



жай» Семенова В.П., заключение прокурора Генеральной прокуратуры РФ Гермашевой М.М., полагавшей протест оставить без удовлетворения, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

у с т а н о в и л а :

Закрытое акционерное общество «Золотой урожай» и Курьянов А.Н. обратились в суд с иском к Дедовой Е.Н. о взыскании ущерба, причиненного по их мнению акционерному обществу ответчицей в период исполнения ею обязанностей генерального директора. Общий размер ущерба, образовавшийся по вине ответчицы, составил 73726 руб. 20 коп., в том числе штрафные санкции в связи с несвоевременной выплатой налогов, иные нецелевые расходы.

Решением Советского районного суда г.Воронежа от 21.12.2000 г. исковые требования удовлетворены частично: с Дедовой Е.Н. в пользу ЗАО «Золотой урожай» в счет возмещения ущерба взыскано 447777 руб. 99 коп. и госпошлина в доход государства в размере 1452 руб. 34 коп. Определением судебной коллегии по гражданским делам Воронежского областного суда от 20.03.2001 г. решение районного суда оставлено без изменения. Постановлением президиума Воронежского областного суда от 25.03.2002 г. оставлен без удовлетворения протест Заместителя Председателя Верховного Суда Российской Федерации, принесенный на состоявшиеся по делу судебные постановления.

В протесте, внесенном в Судебную коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, ставится вопрос об отмене всех вышеуказанных судебных постановлений и направлении дела на новое рассмотрение. В обоснование протеста указано на то, что, удовлетворяя заявленные исковые требования, суд руководствовался тем, что ответчица в период с апреля 1996 г. по октябрь 1998 г. исполняла обязанности генерального директора ЗАО «Золотой урожай», однако, при этом своевременных мер к уплате налогов, сборов, арендных платежей не принимала, что повлекло применение штрафных санкций и определило размер ущерба и это стало возможным вследствие виновного поведения ответчицы.

Между тем, не соглашаясь с этими выводами, Дедова Е.Н. обращала внимание суда на положения закона, регулирующие данное правоотношение и подлежащие применению в ходе разрешения заявленного иска.

Достаточно подробно исследовав вопросы, касающиеся причин образования указанного ущерба и его размера, суд оставил фактически без внима-

ния выяснение правового положения ответчицы и то, в каком размере на нее может быть возложена материальная ответственность.

В силу п.2 ст.71 Федерального закона «Об акционерных обществах» – единоличный исполнительный орган общества (директор, генеральный директор) и (или) члены коллегиального исполнительного органа общества (правления, дирекции), а равно управляющая организация или управляющий несут ответственность перед обществом за убытки, причиненные обществу их виновными действиями (бездействием), если иные основания и размер ответственности не установлены федеральными законами. В силу п.8.2 Устава ЗАО «Золотой урожай» собрание акционеров утверждает условия заключаемого с генеральным директором (управляющей организацией, управляющим) договора (контракта). Дедова Е.Н. утверждает, что она может нести ответственность по заявленным требованиям в порядке определенном нормами трудового законодательства, т.к. исполняла обязанности генерального директора акционерного общества по трудовому договору, однако, в материалах дела такой договор (контракт) отсутствует.

Суд данное обстоятельство не выяснил, хотя оно имеет определенное правовое значение, так как Устав ЗАО «Золотой урожай» непосредственно предполагает заключение с генеральным директором договора (контракта). В зависимости от этого суд и должен был определить основание и размер материальной ответственности Дедовой Е.Н.

Как следует из постановления президиума Воронежского областного суда, не соглашаясь с доводами протеста, он сослался на то, что стороны в судебном заседании не ссылались на наличие трудового договора (контракта) и доказательств этого суду не представили. Между тем, данный довод не может быть признан состоятельным, так как в силу ст.194 ГПК РСФСР при вынесении решения суд не только оценивает доказательства, но определяет какие обстоятельства, имеющие значение для дела, установлены и какой закон должен быть применен по данному делу. При таких обстоятельствах состоявшиеся по данному делу судебные постановления не могут быть признаны законными, а потому подлежат отмене, а дело направлению на новое рассмотрение в тот же районный суд.

Проверив материалы дела и обсудив доводы протеста, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований для его удовлетворения.

В соответствии с указанной выше нормой ФЗ «Об акционерных обществах» и ее содержанием (п.2 ст.71) единоличный исполнительный орган об-

щества (директор, генеральный директор) несет ответственность перед обществом за убытки, причиненные обществу их виновными действиями (бездействием). Аналогичное положение предусмотрено и п.5 ст.8 Устава ЗАО «Золотой урожай», в котором также оговорено, что ответственность определяется действующим законодательством.

Имея в виду, что в силу п.3 ст.69 этого же закона, на отношения между обществом и единоличным исполнительным органом общества действие законодательства Российской Федерации о труде распространяется в части, не противоречащей положениям настоящего федерального закона, то нельзя признать обоснованным довод протеста о возможности разрешения данного спора по нормам КЗоТ РСФСР.

Что касается указания в протесте на п.2 ст.8 Устава общества, предусматривающего, что собрание акционеров утверждает условия заключаемого с генеральным директором (управляющей организацией, управляющим) договора (контракта), то и оно не может быть признано основанием считать судебные постановления по делу ошибочными.

Применительно к обстоятельствам данного дела правоотношения сторон по нему регулируются ФЗ «Об акционерных обществах». Из материалов дела видно, что Дедова Е.Н. являлась одним из учредителей ЗАО «Золотой урожай» и общим собранием была назначена его генеральным директором (л.д.10). Никаких данных, указывающих на то, что с ней были оговорены иные условия ответственности за причиненные обществу убытки, в деле не имеется и ею на это не указывалось. Сама же позиция ответчицы по делу о применении положений КЗоТ РСФСР к рассматриваемым отношениям, в силу указанного выше, не может быть признана обоснованной. Ни в письменных возражениях по предъявленному иску, ни в объяснениях и ходатайствах в судебных заседаниях Дедова Е.Н. не ссылалась на наличие и не требовала представления документов, подтверждающих обстоятельство заключения и само существование конкретного договора об условиях ее ответственности (л.д.л.д.244-257, 277, 372-374, 393 об.). Впервые ссылка на применение положений КЗоТ РСФСР Дедовой Е.Н. была сделана в кассационной жалобе, но правового обоснования этому не приведено и никаких документов в подтверждение этой позиции представлено не было. Из поступившей же в Верховный Суд Российской Федерации надзорной жалобы Дедовой Е.Н. от 25 апреля 2002 г. следует, что необходимость применения положений КЗоТ РСФСР о материальной ответственности обусловлена тем, что с нею не заключался контракт на работу директором согласно ФЗ «Об акционерных обществах». Такое утверждение Дедовой Е.Н. дополнительно указывает на то, что никаких иных условий ее ответственности кроме предусмотренных

Федеральным законом «Об акционерных обществах» и Уставом ЗАО «Золотой урожай» не предусматривалось. При рассмотрении настоящего протеста Дедова Е.Н. указала на то, что никакого договора об условиях ее ответственности перед обществом не заключалось.

При таких обстоятельствах оснований для удовлетворения протеста по указанным в нем основаниям не имеется.

На основании изложенного, руководствуясь ст.329 ГПК РСФСР, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

о п р е д е л и л а :

судебные постановления по делу по иску ЗАО «Золотой урожай» и Курьянова А.Н. к Дедовой Е.Н. о возмещении ущерба оставить без изменения, а протест заместителя Председателя Верховного Суда Российской Федерации – без удовлетворения.

Председательствующий судья



Судьи

