



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 4-В02-74

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего

Б.А. Горохова

судей

С.М. Потапенко

В.П. Василевской

рассмотрела в судебном заседании от 31 мая 2002 г. протест Заместителя Верховного Суда Российской Федерации на постановление президиума Московского областного суда от 23 января 2002 года по делу по иску Петухова Ю.В. к Шестову Б.В. о защите чести и достоинства.

Заслушав доклад судьи Василевской В.П., объяснения Шестова и заключение прокурора Власовой Т.А., полагавшей, что протест подлежит удовлетворению, Судебная коллегия

у с т а н о в и л а :

Петухов Ю.В. обратился в суд с иском к Шестову Б.В. о защите чести и достоинства, сославшись на то, что в газете «Встреча» от 08.12.2000 г. была опубликована статья ответчика «На одних налогах наш город долго не продержится...», содержащая не соответствующие действительности сведения, порочащие честь и достоинство истца. Петухов

просил также компенсировать причиненный ему действиями ответчика моральный вред.

Решением Дубнинского городского суда от 28 февраля 2001 г. иск удовлетворен.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 10 апреля 2001 г. решение суда оставлено без изменения.

Постановлением Президиума Московского областного суда от 23 января 2002 года удовлетворен протест председателя Московского областного суда, состоявшиеся судебные постановления отменены и дело направлено на новое рассмотрение в тот же городской суд.

В протесте Заместителя Председателя Верховного Суда Российской Федерации поставлен вопрос об отмене постановления Президиума областного суда с направлением дела на новое рассмотрение в надзорном порядке в связи с существенным нарушением норм процессуального права.

Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации, проверив материалы дела и обсудив доводы протеста, находит его подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

В случае принесения протеста на решение суда и определение судебной коллегии должностным лицом, указанным в ст. 320 ГПК РСФСР, его рассмотрение президиумом областного суда должно происходить при условии соблюдения правил ст. 325 ГПК РСФСР.

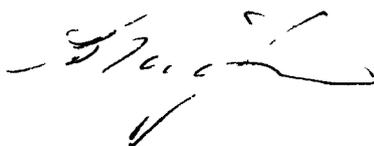
В соответствии со ст. 325 ГПК РСФСР сторонам и другим лицам, участвующим в деле, направляются копии протеста, принесенного по их делу. В необходимых случаях стороны и другие лица, участвующие в деле, извещаются о времени и месте рассмотрения дела.

Копии протеста лицам, участвующим в деле, направляются судом. Суд назначает время рассмотрения дела с таким расчетом, чтобы лица, участвующие в деле, имели возможность представить письменные объяснения на протест и дополнительные материалы.

Согласно ч. 5 ст. 328 ГПК РСФСР лица, участвующие в деле, и их представители, если они извещались о времени и месте рассмотрения дела, дают объяснения после доклада дела.

Из содержания указанных статей следует, что лицам, участвующим в деле, предоставляются права, связанные с ознакомлением с протестом, принесенным по их делу, возможностью участия в заседании надзорной инстанции, предоставлении возражений на протест.

Из дела видно, что протест принесен в Президиум Московского областного суда 29.12.2001 г., постановление надзорной инстанцией вынесено 23.01.2002 г. В деле имеются данные о том, что Петухову Ю.А., проживающему в Московской области, направлено извещение о слушании дела в порядке надзора на 23.01.2002 г. (л.д. 118). Однако, как утверждает истец, данное извещение получено им только 25.01.2002 г. В подтверждение



этого заявитель приобщил к жалобе в порядке надзора ксерокопию конверта, из которой следует, что извещение Петухову отправлено из Московского областного суда 14.01.2002 г. и получено истцом 25.01.2002 г., что свидетельствует о нарушении прав истца, предоставленных ему законом, так как в связи с несвоевременным извещением был лишен возможности участвовать в судебном разбирательстве в надзорной инстанции и давать объяснения по делу, на что он ссылается в жалобе в порядке надзора.

Таким образом, при разбирательстве дела в надзорном порядке было допущено существенное нарушение норм процессуального права, что в силу ст. 330 ГПК РСФСР является безусловным основанием к отмене названного постановления президиума областного суда.

Поскольку протест в установленном законом порядке надзорной инстанцией не рассмотрен, он должен быть повторно рассмотрен той же надзорной инстанцией с соблюдением прав лиц, участвующих в деле.

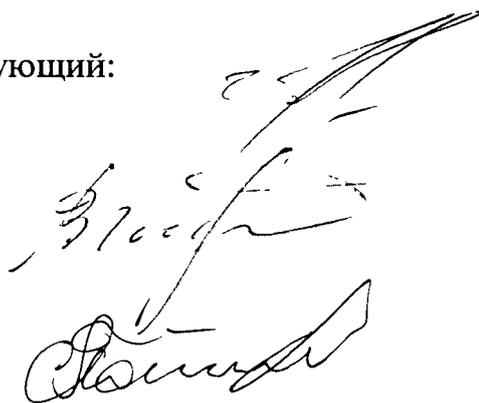
На основании изложенного и руководствуясь ст. 329 ГПК РСФСР, Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

определила:

Постановление Президиума Московского областного суда от 23 января 2002 г. отменить и дело направить на новое рассмотрение в надзорном порядке.

Председательствующий:

Судьи:

The image shows three handwritten signatures in black ink. The top signature is the most prominent and appears to be the signature of the presiding judge. Below it are two other signatures, likely of the judges. The signatures are written in a cursive, somewhat stylized script.