



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 7-В02пр-9

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Манохиной Г.В.

судей Пирожкова В.Н., Толчеева Н.К.

рассмотрела в судебном заседании от 20 мая 2002 г. протест заместителя Генерального прокурора РФ на решение Октябрьского районного суда г.Иваново от 5 июня 2000 г., определение судебной коллегии по гражданским делам Ивановского областного суда от 29 июня 2000 г., постановление президиума Ивановского областного суда от 13 апреля 2001 года.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Пирожкова В.Н., заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Гермашевой М.М., поддержавшей протест, судебная коллегия

у с т а н о в и л а :

Иванов А.Е. обратился в суд с жалобой на действия Ивановской таможни, отказавшей ему в выдаче паспорта транспортного средства на автомобиль марки «Форд-Эскорт» 1995 года выпуска, приобретенный в Республике Беларусь. По мнению заявителя, Ивановская таможня неправомерно потребовала с него проведение полного таможенного оформления автомобиля, который уже был выпущен в свободное обращение на территории Республики Беларусь.

Решением Октябрьского районного суда г.Иваново от 5 июня 2000 г., оставленным без изменения определением судебной коллегии по гражданским делам Ивановского областного суда от 29 июня 2000 г. и постановлением Президиума Ивановского областного суда от 13 апреля 2001 г., жалоба Иванова А.Е. удовлетворена.

В протесте ставится вопрос об отмене состоявшихся по делу судебных постановлений.

Судебная коллегия считает, что протест подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Удовлетворяя жалобу Иванова А.Е. суды первой, кассационной и надзорной инстанции согласились с доводом заявителя о том, что товары, выпущенные в свободное обращение на территории Республики Беларусь, не подлежат повторному таможенному оформлению при их ввозе на территорию Российской Федерации. Поскольку заявитель приобрел автомобиль, уже растаможенный на территории Республики Беларусь, он не должен проводить таможенное оформление при ввозе этого автомобиля на территорию России. Однако с такими выводами согласиться нельзя.

Судом первой инстанции правильно установлено, что Иванов А.Е. приобрел автомобиль «Форд-Эскорт» на территории Республики Беларусь, о чем свидетельствует справка-счет от 19.05.99 г. К этому времени автомобиль прошел оформление на таможне Республики Беларусь, что подтверждается таможенным удостоверением на имя гражданина Беларуси Проневича А.А., и был поставлен на учет. Тем не менее, указанные обстоятельства не давали заявителю права на беспошлинный и без таможенного оформления ввоз автомобиля на территорию Российской Федерации.

Соглашение о Таможенном союзе между Российской Федерацией и Республикой Беларусь предполагает формирование единой таможенной территории Российской Федерации и Республики Беларусь. Однако оно обусловлено выполнением всех мероприятий, предусмотренных первым этапом формирования Таможенного союза (п.4 ст.2 Соглашения), которые до настоящего времени не реализованы. Согласно Решению Высшего Совета Союза Беларуси и России от 28.04.99 г. №-2 «О завершении формирования единого таможенного пространства» единая таможенная территория образована только в отношении товаров гражданского назначения, происходящих с территории России и Беларуси.

В силу п.1 постановления Правительства РФ от 23.06.95 г. №-583 (в ред. от 22 августа 2000 г.) таможенный контроль на границе Российской Федерации и Республики Беларусь отменен лишь в отношении товаров, происходящих из Российской Федерации или из Республики Беларусь.

Согласно Договору о создании Союзного государства от 08.12.99 г. формирование единого таможенного пространства предполагается завершить лишь к 2002 году, (п.6 Программы действий Российской Федерации и

Республики Беларусь по реализации положений Договора о создании Союзного государства).

Таким образом, единая таможенная территория образована только в отношении товаров, происходящих с территорий Российской Федерации и Республики Беларусь. Транспортные средства, происходящие из третьих стран и выпущенные на территории Республики Беларусь для свободного обращения, должны перемещаться через таможенную границу в соответствии с таможенными режимами, предусмотренными Таможенным Кодексом РФ. Одним из условий помещения товаров под режим выпуска товаров для свободного обращения является уплата в отношении них таможенных пошлин и внесение иных платежей, предусмотренных национальным законодательством.

Заявителем не были представлены и в материалах дела отсутствуют данные о том, что при ввозе спорного автомобиля на территорию Республики Беларусь его первый владелец Проневич А.А. имел конечной целью переместить этот автомобиль для использования по назначению на территорию Российской Федерации. Напротив, постановка им автомобиля на учет в органах автомобильной инспекции на свое имя свидетельствует о том, что страной назначения товара, в вышеуказанном понимании, являлась исключительно Республика Беларусь. При таких обстоятельствах таможенные органы и органы ГИБДД России правомерно не разрешали эксплуатацию спорного автомобиля на территории Российской Федерации без внесения необходимых таможенных платежей.

Не может служить основанием для удовлетворения жалобы Иванова А.Е. и его довод о выпуске автомобиля для свободного обращения в Республике Беларусь, так как это не означает свободу дальнейшего движения товара и на территорию Российской Федерации.

Согласно ст.23 Основ таможенных законодательств государств – участников СНГ, применение которых предусмотрено п.5 ст.2 Соглашения, выпуск товаров для свободного обращения, это таможенный режим, при котором ввозимые на таможенную территорию государства товары остаются постоянно на этой территории без обязательства об их вывозе с этой территории.

Таким образом, товары, помещенные под указанный таможенный режим, должны оставаться постоянно на таможенной территории государства, поскольку данный таможенный режим распространяется на таможенную территорию государства и заканчивает свое действие при вывозе товаров с этой территории. Спорный же автомобиль был вывезен с территории Республики Беларусь, где прошел таможенное оформление этого государства, поэтому подлежал полному таможенному оформлению при его ввозе на территорию Российской Федерации.

Учитывая, что допущенная ошибка в применении норм материального права может быть устранена при рассмотрении дела в надзорном порядке,

судебная коллегия полагает возможным вынести новое решение об отказе в удовлетворении жалобы Иванова А.Е., не передавая дело на новое рассмотрение.

Руководствуясь ст.329 ГПК РСФСР, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Октябрьского районного суда г.Иваново от 5 июня 2000 г., определение судебной коллегии по гражданским делам Ивановского областного суда от 29 июня 2000 г., постановление Президиума Ивановского областного суда от 13 апреля 2001 г. отменить и вынести новое решение, которым Иванову А.Е. отказать в удовлетворении жалобы на действия Ивановской таможни.

Председательствующий

Судьи