



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 34-В02пр-4

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Манохиной Г.В.

судей Пирожкова В.Н., Толчеева Н.К.

рассмотрела в судебном заседании от 20 мая 2002 г. протест заместителя Генерального прокурора РФ на решение Ленинского районного суда г.Мурманска от 5 мая 2000 г., определение судебной коллегии по гражданским делам Мурманского областного суда от 21 июня 2000 г., постановление президиума Мурманского областного суда от 25 января 2001 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда РФ Пирожкова В.Н., заключение прокурора Генеральной прокуратуры РФ Гермашевой М.М., поддержавшей протест, Судебная коллегия

у с т а н о в и л а :

Логинов А.В. обратился в суд с иском к ОАО «Мурманэлектросвязь» о взыскании 50% стоимости установки телефона и абонентской платы за пользование телефоном, компенсации морального вреда, ссылаясь на то, что в нарушение Федерального закона «О статусе военнослужащих» ответчик отказывается предоставлять ему данную льготу.

Решением Ленинского районного суда г.Мурманска от 5 мая 2000 г. с ОАО «Мурманэлектросвязь» в пользу Логинова взыскано 50% стоимости установки телефона в сумме 1000 руб., 50% внесенной абонентской платы – 500 руб. 87 коп., а также компенсация морального вреда в сумме

200 руб. ОАО «МЭЛС» обязано предоставлять Логинову А.В. льготную 50% оплату абонентской платы.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Мурманского областного суда от 21 июня 2000 г. решение оставлено без изменения.

Президиум Мурманского областного суда 25 января 2001 г. отклонил протест прокурора области.

В протесте ставится вопрос об отмене судебных постановлений в части предоставления истцу льгот по установке телефона и компенсации морального вреда.

Судебная коллегия не находит оснований для удовлетворения протеста.

Согласно п.10 ст.15 Федерального закона «О статусе военнослужащих» военнослужащим предоставляются льготы по оплате установки квартирных телефонов и абонентской платы за пользование ими.

Как установил суд, между Логиновым и ОАО «МЭЛС» был заключен договор на установку абонентского устройства местной телефонной сети, в соответствии с которым ОАО «МЭЛС» взяло на себя обязательства произвести работы по предоставлению доступа к местной телефонной сети с установкой абонентского устройства, а Логинов обязан был оплатить указанные услуги в сумме 2400 руб. (л.д.9).

Условия договора сторонами исполнены: ОАО «МЭЛС» произвело установку абонентского устройства, Логинов оплатил услуги, после чего с ним был заключен договор об оказании услуг телефонной связи (л.д.8).

Таким образом, суд пришел к правильному выводу о том, что поскольку истцу произведена установка квартирного телефона и он оплатил его установку, то в соответствии с указанным выше законом ему должна быть предоставлена льгота по оплате установки телефона в размере 50 процентов. Такое право истцу гарантировано Федеральным законом «О статусе военнослужащих», который не связывает предоставление льгот по установке телефона с какими-либо условиями, как и не содержит каких-либо ограничений.

Поскольку, в соответствии с прейскурантом тарифов на услуги связи, установка телефона оплачивается в размере 2000 руб., суд взыскал с ОАО «МЭЛС» половину этой суммы.

Правильно судом удовлетворены требования и в части компенсации морального вреда.

Доводы протеста о том, что не имелось оснований для этого, так как заявителем обжаловались действия, связанные с имущественными отношениями, являются несостоятельными.

Отношения между истцом и ответчиком возникли по поводу оказания услуг, которые регулируются Законом РФ «О защите прав потребителей», статьей 15 которого предусмотрена компенсация морального вреда, в связи с нарушением права потребителя.

Доводы протеста о том, что истцом не представлено доказательств, подтверждающих причинение ему морального вреда, опровергаются материалами дела.

При таких обстоятельствах, судебные постановления в части предоставления истцу льгот по установке телефона и компенсации морального вреда являются законными. Руководствуясь ст.329 ГПК РСФСР, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда РФ

о п р е д е л и л а :

состоявшиеся по делу судебные постановления оставить без изменения, протест заместителя Генерального прокурора РФ – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

НК
