



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 5В02пр-133

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего

Кнышева В.П.

судей

Корчашкиной Т.Е., Кебы Ю.Г.

рассмотрела в судебном заседании от 24 мая 2002 г. гражданское дело по иску Фирсовой Г.И. к Гайнановой Р.А., АМО «ЗИЛ», Префектуре ЮАО г.Москвы о признании недействительным ордера, признании права на жилую площадь, выселении и вселении и по встречному иску Гайнановых Р.А., С.А. к Фирсовой Г.И., АМО «ЗИЛ», Префектуре г.Москвы о признании права на жилую площадь по протесту заместителя Генерального прокурора РФ на решение Симоновского межмуниципального суда г.Москвы от 17.01.2001 г., определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 22.03.2001 г., постановление президиума Московского городского суда от 26.07.2001 г.

Заслушав доклад судьи Ю.Г.Кебы, выслушав объяснения Фирсовой Г.И., представителя АМО «ЗИЛ» Кукушкиной З.К., возражавших против доводов протеста, Гайнановой Р.А., поддержавшей доводы протеста, заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Гончаровой Н.Ю., поддержавшей доводы протеста, Судебная коллегия

у с т а н о в и л а :

Фирсова Г.И. обратилась в суд с иском к Гайнановой Р.А., АМО «ЗИЛ», префектуре ЮАО г.Москвы о признании недействительным ордера, выданного Гайнановой Р.А. на комнату размером 14,4 кв.м, выселении из данной комнаты Гайнановой Р.А., признании за ней права на эту комнату и вселении.

В обоснование иска Фирсова Г.И. указала, что в связи с трудовыми отношениями в 1989 году ей было предоставлено койко-место в общежитии по адресу: г.Москва, пр-т Андропова, 31, где она проживала в комнате размером 14,4 кв.м в четырехкомнатной квартире № 26. В течение последних пяти лет проживала в комнате одна. В связи с ликвидацией общежития и последующей его передачей в муниципальную собственность ей предложили переселиться в комнату размером 10,9 кв.м в трехкомнатной квартире № 39 того же дома, необоснованно отказав в закреплении за ней занимаемого жилого помещения по факту проживания. При этом истица ссылалась также на то обстоятельство, что Гайнанова Р.А. никогда в данном общежитии не проживала и ордер последней выдан на занятую жилплощадь.

Гайнанова Р.А. предъявила встречный иск о признании права на спорную комнату, мотивируя тем, что 12.05.97 г. ей с дочерью на основании решения администрации и профкома АМО «ЗИЛ» и в соответствии с распоряжением заместителя префекта ЮАО г.Москвы от 10.04.97 г. был выдан ордер на право занятия двух комнат размером 14,4 кв.м и 7,3 кв.м в квартире № 26 д.31 по проспекту Андропова. Она получила ордер на данную жилую площадь, зарегистрировалась на ней, однако вселиться реально не может, поскольку Фирсова Г.И. не освобождает комнату размером 14,4 кв.м. Кроме того, Гайнанова Р.А. указала, что имеет право на спорную комнату в силу договора передачи жилья в собственность.

Дело неоднократно рассматривалось различными судебными инстанциями.

Решением Симоновского межмуниципального суда г.Москвы от 17.01.2001 г. исковые требования Фирсовой Г.И. в части признания ордера, выданного Гайнановой Р.А. на право занятия жилого помещения в виде комнат размером 14,4 кв.м и 7,3 кв.м в квартире № 26 д.31 по проспекту Андропова, удовлетворены.

Определением суда от 17.01.2001 г. исковые требования Фирсовой Г.И. к Гайнановой Р.А., АМО «ЗИЛ» и префектуре ЮАО г.Москвы о признании права на спорную комнату, выселении и вселении и встречный иск Гайнановой Р.А. к Фирсовой Г.И., АМО «ЗИЛ», префектуре ЮАО г.Москвы о признании права на жилую площадь выделены в отдельное производство.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 22.03.2001 г. решение суда от 17.01.2001 г. оставлено без изменения.

Постановлением президиума Мосгорсуда от 26.07.2001 г. протест прокурора г.Москвы оставлен без удовлетворения.

В протесте заместителя Генерального прокурора Российской Федерации ставится вопрос об отмене решения Симоновского межмуниципального суда г.Москвы от 17.01.2001 г., определения судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 22.03.2001 г., постановления президиума Мосгорсуда от 26.07.2001 г. и оставлении в силе решения суда от 8.12.98 г.

Проверив материалы дела, обсудив доводы протеста, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда РФ не находит оснований к его удовлетворению.

Как усматривается из материалов дела, Фирсова Г.И., работавшая на заводе с 1984 г., проживала в общежитии АМО «ЗИЛ» по адресу: г.Москва, проспект Андропова, д.31.

Гайнанова Р.А. работала на заводе с 1989 г. и проживала в общежитии завода по адресу: г.Москва, ул.Новинки, д.4, кор.2.

В связи с ликвидацией общежития по проспекту Андропова д.31 и передачей его в муниципальный жилой фонд, администрация совместно с профкомом АМО «ЗИЛ» приняли решение, утвержденное распоряжением префекта ЮАО, которым Фирсовой Г.И. предоставлена комната размером 10,9 кв.м в квартире 39 дома 31 по проспекту Андропова.

Гайнановой Р.А. с дочерью выдан ордер на две комнаты общей площадью 21,7 кв.м (14,4 и 7,9 кв.м) в квартире № 26 по указанному адресу.

Удовлетворяя требования Фирсовой Г.И. и принимая решение, суд исходил из того, что АМО «ЗИЛ» и префектурой ЮАО г.Москвы при выдаче ордера Гайнановой (Хусаиновой) были допущены нарушения постановления Правительства г.Москвы № 976, поскольку жилая площадь предоставлена не по факту проживания и не является свободной, поскольку в комнате размером 14,4 кв.м длительное время проживала Фирсова Г.И.

Данный вывод суда соответствует материалам дела, из которых следует, что Фирсова Г.И. проживала в данном общежитии в комнате размером 14,4 кв.м в квартире № 26, а также согласуется с требованиями постановления Правительства г.Москвы № 976 от 25.10.94 г. «О мерах, направленных на совершенствование использования общежитий», предусматриваемому выдачу ордеров гражданам на изолированное помещение по факту проживания в данном общежитии.

Поскольку Гайнанова Р.А. в данном общежитии не проживала, занимаемое ею койко-место в общежитии по ул.Новинки за ней сохранялось (общежитие не ликвидировано), суд правильно указал, что предоставление ордера Гайнановой Р.А. на право занятия жилой площади в виде 2-х комнат в размере 14,4 и 7,3 кв.м в спорном помещении противоречит названному постановлению Правительства г.Москвы, т.к. предоставлено жилое помещение, не являющееся свободным и не по факту проживания.

Утверждение в протесте о том, что факт не проживания в общежитии не имеет значения, т.к. количество проживающих в общежитиях для одиноких граждан превышает количество имеющихся в них изолированных помещений и администрация предприятия была вправе предоставлять жилые помещения лицам из других общежитий, является ошибочным.

Такое суждение было бы правомерно, если бы общежитие, где проживала Гайнанова Р.А., также подлежало ликвидации, или спор возник между лицами, проживающими с истицей в комнате 14,4 кв.м.

В данном случае, и это не оспаривается прокурором, Фирсова фактически проживала в комнате 14,4 кв.м одна. Другие лица, занимающие койкоместо в этой комнате, на данную комнату не претендуют.

С учетом изложенного, утверждение в протесте о том, что судом неправильно истолкован закон, несостоятельно и не может служить основанием к отмене решения.

Руководствуясь п.1 ст.329, ст.ст.330, 332 ГПК РСФСР, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

о п р е д е л и л а :

решение Симоновского межмуниципального суда г.Москвы от 17.01.2001 г., определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 22.03.2001 г. и постановление президиума Московского городского суда от 26 июля 2001 г. оставить без изменения, протест заместителя Генерального прокурора Российской Федерации – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи


