

О П Е Р Е Д Е Л Е Н И Е

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда РФ в составе

председательствующего – Линской Т.Г.
судей – Хлебникова Н.Л. и Русакова В.В.

рассмотрела в судебном заседании от 22 мая 2002 года дело по частному протесту государственного обвинителя на определение Приморского краевого суда от 4 марта 2002 года, которым уголовное дело в отношении:

***ПУНЧУКА Александра Ивановича**, 1 сентября 1959 года рождения, уроженца г. Лесозаводска Приморского края, со средне-специальным образованием, не женатого, не работавшего, проживавшего в г. Владивостоке, судимого 26 апреля 1994 года по ст. 146 ч.2 п.п. «а,б» УК РСФСР к 6 годам лишения свободы, освобожден 4 августа 1998 года условно-досрочно на 1 год 5 месяцев 4 дня, обвиняемого по ст. 33 ч.4, ч.5 и 105 ч.2 п. «з», 222 ч.1 УК РФ, и*

***ЧЕРТИНА Александра Сергеевича**, 30 июля 1963 года рождения, уроженца г. Находка Приморского края, со средне-специальным образованием, женатого, проживавшего в п. Угловое Приморского края, судимого 29 октября 1998 года по ст. 158 ч.2 п.п. «а,б,в,г» УК РФ к 2-м годам лишения свободы, освобожден 3 ноября 1999 года по отбытии наказания, обвиняемого в совершении преступлений, предусмотренных ст.ст. 105 ч.2 п. «з», 222 ч.1 УК РФ, -*

направлено для производства дополнительного расследования.

Заслушав доклад судьи Хлебникова Н.Л., заключение прокурора Шаруевой М.В., не поддержавшей протест, Судебная коллегия

у с т а н о в и л а :

органами предварительного расследования Пунчуку и Чертину предъявлено обвинение в незаконном обороте огнестрельного оружия и боеприпасов.

Кроме того, Чертин обвиняется в умышленном убийстве гр. Корнусова А.А., совершенном по найму, из корыстных побуждений, а Пунчук – в соучастии в этом убийстве в форме подстрекателя и пособника.

Суд возвратил настоящее дело для производства дополнительного расследования по мотивам нарушения права Чертина на защиту.

Как указано в определении, Чертин, вследствие имеющихся у него «проблем со зрением» был лишен реальной возможности знакомиться по окончании его допросов с протоколами, а также с материалами оконченого расследования в порядке ст. 201 УПК РСФСР. При этом ему не представлена для ознакомления видеозапись следственного эксперимента.

В частном протесте утверждается, что вывод суда о нарушении следственными органами права Чертина на защиту является ошибочным. С видеозаписью следственного эксперимента он был ознакомлен по окончании того следственного действия и пери выполнении ст. 201 УПК РСФСР о необходимости воспроизводства видеозаписи не просил.

С учетом этого поставлен вопрос об отмене определения суда и направлении дела на новое судебное рассмотрение.

Проверив материалы дела и обсудив доводы частного протеста, Судебная коллегия находит определение суда подлежащим изменению по следующим основаниям.

На протяжении предварительного следствия по делу Чертин неоднократно допрашивался в качестве подозреваемого и обвиняемого в инкриминируемых ему преступлениях, а именно: 9, 11 и 12 июля, 19 ноября и 20 декабря 2001 года (л.д. 78-89, 95-97, 98-100, 101-105, 108-112, 118-121), причем всегда с участием избранных им защитников.

Однако ни на одном допросе или по его окончании, как правильно отмечается в протесте, ни сам Чертин, ни его адвокаты не заявляли о том,

что он по причине плохого зрения стеснен в реализации права на ознакомление с протоколом.

В большинстве случаев, как это видно из дела, протокол допроса по его окончании прочитывался Чертиным лично и лишь однажды – 19 ноября 2001 года по его просьбе был прочитан ему следователем и им же оглашен в соответствии со ст. 141 УПК РСФСР, в том числе для Чертина, протокол следственного эксперимента (л.д. 101-105).

После ознакомления с каждым из упомянутых протоколов он собственноручно указал, соответственно: «Протокол мною прочитан...» или «Протокол мне прочитан...», удостоверив это и правильность показаний своей подписью.

При таких данных у суда не было оснований утверждать о том, что Чертин был лишен возможности знакомиться по окончании его допросов с протоколами, в связи с чем вывод о нарушении при этом его права на защиту является необоснованным.

Согласно ст. 201 УПК РСФСР, если при производстве предварительного следствия применялась видеосъемка или звукозапись, то они воспроизводятся обвиняемому и его защитнику.

По настоящему делу из протокола ознакомления с его материалами следует, что видеозапись следственного эксперимента обвиняемому Чертину и его защитнику не воспроизводилась.

Данное нарушение уголовно-процессуального закона обоснованно расценено судом как существенное, влекущее обращение дела к рассмотрению.

Кроме того, в упомянутом протоколе не указано, кем были прочтены Чертину в процессе его ознакомления с делом материалы предварительного следствия.

Раздельное его и адвоката Нучина О.С. ознакомление с материалами дела производилось при отсутствии с их стороны соответствующих просьб. Вместо этого следователем было получено «согласие» Чертина (л.д. 326) на раздельное ознакомление с делом, которое не исключает в данном случае нарушение его права на защиту.

Поэтому при дополнительном расследовании надлежит устранить и это нарушение закона.

Исходя из изложенного, руководствуясь ст.ст. 331, 339 УПК РСФСР,
Судебная коллегия

определила:

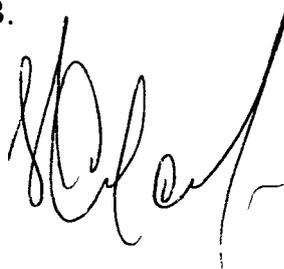
определение Приморского краевого суда от 4 марта 2002 года о направлении дела в отношении Пунчука Александра Ивановича и Чертина Александра Сергеевича изменить, исключить указание о нарушении следственными органами права Чертина А.С. на защиту при ознакомлении его по окончании допросов с протоколами.

Это же определение суда дополнить указанием о нарушении права Чертина А.С. на защиту вследствие раздельного с адвокатом ознакомления с материалами дела в порядке ст. 201 УПК РСФСР.

В остальном определение суда оставить без изменения, а частный протест – без удовлетворения.

Председательствующий – Линская Т.Г.
Судьи – Хлебников Н.Л. и Русаков В.В.

Верно: судья Верховного Суда РФ



Н.Л.Хлебников

Справка: Пунчук А.И. и Чертин А.С. содержатся в СИЗО-1 г.Владивостока.

Копии определения направлены:

1. Начальнику учреждения ИЗ-25/1 г.Владивостока в отношении осужденных Пунчука А.И., Чертина А.С.
2. В Прокуратуру РФ.
3. Дело отправлено « ____ » мая 2002 года