

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего – Каримова М.А.
судей – Рудакова С.В. и Пелевина Н.П.

рассмотрела в судебном заседании от 23 мая 2002 г. дело по кассационной жалобе осужденного Лесникова И.А. на приговор Свердловского областного суда от 30 октября 2001 года, которым

Л Е С Н И К О В Игорь Анатольевич, 14 июля 1971 года рождения, уроженец г.Свердловска, судим 17 февраля 2000 года по ст.157 ч.1 УК РФ к 1 году исправительных работ с удержанием 20% заработка в доход государства, 24 августа 2000 года от назначенного наказания освобожден в силу акта амнистии от 26 мая 2000 года,

осужден по ст.105 ч.2 п. «а» УК РФ к 18 годам лишения свободы, по ст.119 УК РФ к 2 годам лишения свободы, по ст.161 ч.1 УК РФ к 3 годам лишения свободы, по совокупности преступлений на основании ст.69 ч 3 УК РФ к двадцати годам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

На основании ст.97 ч.1 п. «а» УК РФ назначено Лесникову принудительное лечение от алкоголизма.

По делу решена судьба вещественных доказательств.

Заслушав доклад судьи Рудакова С.В., объяснения осужденного Лесникова, поддержавшего доводы жалобы, заключение прокурора Яшина С.Ю. об оставлении приговора без изменения, судебная коллегия

У С Т А Н О В И Л А :

Лесников признан виновным и осужден за убийство двух лиц – Городилова В.Ю., 1956 года рождения, Городиловой Е.А., 1959 года рождения, за грабеж и угрозу убийством в отношении Техтеровой Е.И.

Преступления совершены при обстоятельствах, указанных в приговоре суда.

В судебном заседании Лесников виновным себя признал частично.

В кассационной жалобе Лесников утверждает, что в его действиях отсутствует состав преступления, предусмотренный ст.119 УК РФ. Техтерова угрозу убийство не воспринимала реально. Он считает, что суд неправильно квалифицировал его действия не только по ст.119 УК РФ, но и по ст.105 ч.2 п. «а» УК РФ, поскольку показания Техтеровой существенно отличаются от фактических обстоятельств дела. Он просит разобраться в деле.

Проверив материалы дела, обсудив доводы жалобы, судебная коллегия находит, что вина Лесникова в содеянном подтверждена собранными по делу, проверенными в судебном заседании и изложенными в приговоре доказательствами.

Доводы осужденного об отсутствии в его действиях состава преступления, предусмотренного ст.119 УК РФ, о неправильной квалификации его действий по ст.105 ч.2 п. «а» УК РФ, судебная коллегия находит несостоятельными и они не могут быть приняты во внимание.

В ходе судебного разбирательства Лесников не отрицал факт совершения им убийства Городилова и Городиловой.

Из показаний потерпевшей Техтеровой, которые были правомерно исследованы судом, следует, что в квартире Городиловых в ходе распития спиртного и возникшей ссоры Лесников стал избивать Городилова ногами, руками, бил бутылками, банкой по голове, телу. Городилова пыталась остановить Лесникова, а затем выбежать из квартиры. Лесников уронил Городилову на пол и нанес ей несколько ударов ножом по шее, отчего Городилова тут же умерла. После этого Лесников вновь стал бить Городилова, лежащего на кухне, убив его.

Показания Техтеровой суд обоснованно положил в основу обвинения Лесникова, поскольку они подтверждаются совокупностью других доказательств по делу и согласуются с показаниями самого Лесникова.

По заключению судебно-медицинских экспертиз, смерть Городиловой наступила в результате двух резаных ран передней поверхности шеи и общей сонной артерии.

Смерть Городилова наступила в результате сочетанной травмы, возникшей в результате множественных колото-резаных ранений, в том числе с повреждением яремной вены и ранением гортани, а также в результате оскольчатого открытого проникающего перелома костей черепа с разрывом мозговой оболочки и двусторонних переломов ребер.

С учетом изложенного, суд обоснованно пришел к выводу о том, что Лесников в ходе ссоры совершил убийство двух лиц и правильно квалифицировал действия виновного по ст.105 ч.2 п. «а» УК РФ.

Как видно из показаний потерпевшей Техтеровой, явившейся очевидицей убийства, в ходе своих действий, направленных на лишение жизни потерпевших, Лесников угрожал ей ножом, приставив его к горлу, поскольку она также пыталась выйти из квартиры. Угрозу убийством она воспринимала реально.

Исходя из показаний потерпевшей, учитывая наличие объективных оснований для приведения угрозы в исполнение, о чем свидетельствует конкретная ситуация – когда совершалось убийство двух лиц, судебная коллегия находит правовую оценку действий Лесникова по ст.119 УК РФ правильной.

В судебном заседании Лесников не отрицал, что куртку Городилова принес к матери и оставил ее там.

Как следует из показаний Техтеровой, Лесников, уходя из квартиры Городиловых, открыто похитил из кладовки кожаную куртку потерпевшего.

При таких обстоятельствах суд правильно квалифицировал действия Лесникова по ст.161 ч.1 УК РФ, как открытое похищение чужого имущества.

Дело расследовано и рассмотрено в суде с надлежащим соблюдением норм УПК РСФСР.

Наказание Лесникову назначено в соответствии с требованиями закона, чрезмерно суровым и явно несправедливым оно не является. Оснований для смягчения наказания Лесникову не имеется.

Руководствуясь ст.ст.332, 339 УПК РСФСР, судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А :

приговор Свердловского областного суда от 30 октября 2001 года в отношении Лесникова Игоря Анатольевича оставить без изменения, а кассационную жалобу без удовлетворения.

Председательствующий – Каримов М.А.
Судьи – Рудаков С.В., Пелевин Н.П.

Верно: Судья Верховного Суда РФ



С.В.Рудаков

Копии определения направлены:

1. Начальнику учреждения ИЗ-77/3 г.Москвы.
2. Прокуратура РФ.

Дело отправлено июня 2002 года в 2 т. в Свердловский о/с