

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда РФ в составе
председательствующего -- Свиридова Ю.А.
судей – Мезенцева А.К. и Тонконоженко А.И.

рассмотрела в судебном заседании от 6 июня 2002 года дело по частным жалобам обвиняемого Коваленко А.А. и адвоката Берзиной Л.Ю. на определение суда Ханты-Мансийского автономного округа Тюменской области от 24 января 2002 года, которым уголовное дело в отношении

К О В А Л Е Н К О Андрея Анатольевича, 22 сентября 1962 года рождения, уроженца гор. Обь Новосибирского р-на Новосибирской области, судимого:

--- 12 февраля 1999 года по ст. ст. 147 ч. 2, 15, 147 ч. 2 УК РСФСР к 4 годам лишения свободы условно с испытательным сроком 3 года;

обвиняемого в совершении преступлений, предусмотренных ст. ст. 297 ч. 2, 298 ч.3 УК РФ возвращено для производства дополнительного расследования.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда РФ Мезенцева А.К., заключение прокурора, Шиховой Н.В., полагавшей определение оставить без изменения, объяснения Коваленко А.А. и адвоката Берзиной Л.Ю., судебная коллегия

У С Т А Н О В И Л А :

Органами расследования Коваленко А.А. обвиняется в неуважении к суду, выразившемся в оскорблении судьи, участвующего в отправлении правосудия при рассмотрении уголовного дела и в клевете в отношении судьи, участвующего в отправлении правосудия, в связи с рассмотрением уголовного дела, связанного с обвинением в совершении особо тяжкого преступления- вымогательстве взятки.

Преступления совершены, как установлено органами следствия, 4 мая 2001 года в зале судебного заседания в гор. Нижневартовске Тюменской при обстоятельствах, изложенных в обвинительном заключении.

Возвращая дело для производства дополнительного расследования, суд указал, что в ходе расследования были допущены нарушения положений ст. 144 УПК РСФСР, имеются основания для привлечения Коваленко к уголовной ответственности за факты клеветы в отношении потерпевшего Золотавина А.Н., связанные с клеветническими письмами и заявлениями обвиняемого. Предлагается провести необходимые следственные действия по установлению фактических обстоятельств совершенного преступления.

Обвиняемый Коваленко в частной жалобе просит об отмене определения суда, прекращении уголовного дела за отсутствием в его действиях состава преступления. Коваленко полагает, что суд был не вправе возвращать уголовное дело для производства дополнительного расследования по указанным в определении основаниям.

В частной жалобе адвокат Берзина Л.Ю. также ставит вопрос об отмене определения суда, полагая что при его постановлении были допущены существенные нарушения уголовно-процессуального закона. Оснований для привлечения Коваленко к уголовной ответственности по фактам написания обвиняемым писем и заявлений в различные инстанции не имеется, обстоятельства приобщения данных документов к материалам дела не установлены.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в частных жалобах, судебная коллегия находит определение суда Ханты-Мансийского автономного округа законным и обоснованным.

В соответствии с положениями ст. 232 УПК РСФСР уголовное дело направляется для дополнительного расследования, в том числе, в связи с существенным нарушением уголовно-процессуального закона, допущенным органами дознания и предварительного расследования, а также при наличии оснований для предъявления обвиняемому другого обвинения, связанного с ранее предъявленным, либо для изменения обвинения на более тяжкое или существенно отличающееся по фактическим обстоятельствам от ранее предъявленного.

Как следует из материалов дела, в судебном заседании потерпевший – судья Золотавин А.Н. заявил ходатайство о возвращении уголовного дела для производства дополнительного расследования. При этом потерпевший подтвердил, что

действительно, в ходе судебного разбирательства Коваленко допускал в его адрес оскорбительные высказывания, однако тех слов, которые изложены в постановлении о предъявлении обвинения: «подлец, взяточник, вымогатель» он от обвиняемого не слышал. Кроме того, потерпевший полагает, что органы расследования необоснованно прекратили в отношении Коваленко уголовное преследование по фактам клеветнических измышлений в адрес потерпевшего, изложенных в письмах и заявлениях обвиняемого, направленных в различные инстанции Ханты-Мансийского автономного округа.

Данное ходатайство потерпевшего поддержано государственным обвинителем, который в судебном заседании также полагал, что предъявленное Коваленко обвинение является неконкретным и неточным, не подтверждается потерпевшим и свидетелями, не вытекает и из протокола судебного заседания от 4 мая 2001 года.

Обвиняемый Коваленко и его адвокат Берзина Л.Ю. не возражали против направления уголовного дела для дополнительного расследования.

В соответствии с положениями ст. 144 УПК РСФСР, в постановлении о привлечении в качестве обвиняемого должно быть указано преступление, в совершении которого обвиняется данное лицо, с указанием времени, места и других обстоятельств совершения преступления, которые установлены материалами дела, уголовный закон, предусматривающий данное преступление. Согласно ст. 205 УПК РСФСР в описательной части обвинительного заключения излагается сущность дела: место и время совершения преступления, его способы, мотивы, последствия и другие существенные обстоятельства.

Как следует из материалов дела и правильно указано в определении суда, в ходе расследования настоящего дела были допущены нарушения указанных процессуальных положений, что по смыслу ст. 345 УПК РСФСР является существенным нарушением уголовно-процессуального закона и основанием направления дела для дополнительного расследования.

Учитывая, что указанные нарушения и пробелы следствия не могут быть устранены и восполнены в судебном заседании, уголовное дело подлежит направлению на дополнительное расследование, в ходе которого необходимо всесторонне, полно и объективно исследовать доказательства по делу, проверить

вопросы, поставленные в определении суда, доводы, изложенные в частных жалобах.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 332, 339 УПК РСФСР, судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А :

Определение суда Ханты-Мансийского автономного округа Тюменской области от 24 января 2002 года в отношении
К О В А Л Е Н К О Андрея Анатольевича оставить без изменения, частные жалобы - без удовлетворения.

Председательствующий -- 
Судьи --





ВЕРНО: Судья Верховного Суда РФ