

### **О П Р Е Д Е Л Е Н И Е**

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Журавлева В.А.

судей – Давыдова В.А. и Мезенцева А.К.

рассмотрела в судебном заседании 31 мая 2002 года дело по жалобам осужденного Егорова В.А. и адвоката Маматкулова А.А. на приговор Самарского областного суда от 18 января 2002 года, которым

***ЕГОРОВ Виталий Александрович***, родившийся 11 июля 1982 года в г.Тольятти, Самарской области, несудимый, -

осужден к лишению свободы на срок:

по ст.131 ч.1 УК РФ – 6 лет;

по ст.132 ч.2 п. «а» УК РФ – 7 лет;

по ст.105 ч.2 п. «к» УК РФ – 17 лет;

по ст.116 УК РФ назначен штраф в размере 30 минимальных размеров оплаты труда, в сумме 3000 руб. – в доход государства.

На основании ст.69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений назначено 20 лет лишения свободы со штрафом в доход государства в размере 3000 руб., с отбыванием в исправительной колонии строгого режима.

Постановлено взыскать с Егорова В.А. в пользу Николенко Н.Т. 100 тыс. руб. – в возмещение морального вреда.

Заслушав доклад судьи Давыдова В.А., объяснения осужденного, заключение прокурора Филимоновой С.Р., полагавшей необходимым приговор оставить без изменения, судебная коллегия

*у с т а н о в и л а:*

Егоров В.А. осужден за причинение побоев Гусевой И.А., за изнасилование Николенко И.Н., совершение насильственных действий сексуального характера и ее убийство, т.е. умышленное причинение смерти, сопряженное с названными выше преступлениями.

Все преступления совершены 20 июля 2001 года при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В судебном заседании Егоров В.А. частично вину признал.

В кассационной жалобе он просит переквалифицировать его действия на ст.111 ч.4 УК РФ, мотивируя тем, что убивать потерпевшую не хотел. Кроме того, полагает, что вывод суда о нанесении ударов камнем по голове потерпевшей основан на предположениях и ни чем по делу не подтвержден.

В его защиту адвокат Маматкулов А.А. просит приговор отменить и направить дело на новое рассмотрение, мотивируя тем, что виновность осужденного не доказана, а версия о причастности к совершению преступления других лиц – не проверена. Показания Николаева и Гусевой о конфликте между Егоровым и Николенко никак не уличают осужденного, т.к. они не могут сказать когда конкретно имел место конфликт: до полового акта либо после.

Проверив материалы дела, обсудив доводы жалоб, судебная коллегия находит, что обвинительный приговор по делу постановлен правильно.

Выводы суда о виновности Егорова В.А. соответствуют фактическим обстоятельствам дела и основаны на анализе и оценке совокупности доказательств, исследованных в ходе судебного разбирательства.

Так, из показаний Гусевой усматривается, что она услышала приглушенный крик Николенко, как будто ей зажимали рот. Она и Николаев побежали в ту сторону. Ира сидела на траве, она стала поднимать ее, но в этот момент ее, т.е. Гусеву кто-то ударил в лицо и она упала.

Свидетель Николаев дал аналогичные показания и кроме того показал, что из рта Николенко шла кровь. Гусева стала кричать на Егорова

и тот несколько раз ударил ее по лицу, отчего та упала, а ему сказал, чтобы он забирал Гусеву и уходил.

Согласно заключения судебно-медицинской экспертизы, при исследовании трупа Николенко обнаружены множественные кровоподтеки, царапины и ссадины, раны на слизистой оболочке входа влагалища и в области заднепроходного отверстия.

Из протокола осмотра места происшествия видно, что на трупе надета лишь футболка, задранная до верхней части грудной клетки. В шести метрах от трупа обнаружен крестик, принадлежащий Егорову.

Приведенными и другими, изложенными в приговоре доказательствами, которым суд дал правильную оценку, опровергаются доводы жалобы адвоката относительно необоснованности осуждения Егорова.

Сам осужденный, как видно из жалобы, не оспаривает вину в лишении жизни Николенко, но полагает, что его действия следовало квалифицировать по ст.111 ч.4 УК РФ, поскольку ударов камнем потерпевшей он не наносил и выводы суда о его виновности в этом, основаны на предположениях.

Однако, приведенные доводы нельзя признать состоятельными, т.к. они опровергаются: данными осмотра места происшествия, в ходе которого в 15 см. от головы трупа был обнаружен камень известковой породы с пятном бурого цвета, похожего на кровь; заключением судебно-биологической экспертизы, согласно которой на данном камне обнаружена кровь, происхождение которой от Егорова исключается, а от Николенко – не исключается; выводами судебно-медицинской экспертизы о характере телесных повреждений, в частности, в области головы, способе их причинения, причине смерти Николенко.

Учитывая изложенное, локализацию ранений, суд обоснованно квалифицировал действия виновного по ст.105 ч.2 п. «к» УК РФ.

Правильно квалифицировано содеянное и по ст.131 ч.1, ст.132 ч.2 п. «а» УК РФ.

Вместе с тем, приговор в части осуждения Егорова по ст.116 УК РФ подлежит отмене, а дело – прекращению, поскольку по данной статье, вопреки требованиям ст.27 УПК РСФСР, дело частного обвинения по жалобе потерпевшего, имеющей<sup>сь</sup> в деле, не было возбуждено судьей

либо прокурором, что является существенным нарушением уголовно-процессуального закона.

Наказание Егорову назначено в соответствии с требованиями закона, с учетом тяжести содеянного и данных о его личности.

Руководствуясь ст.ст.332, 339 УПК РСФСР, судебная коллегия

***определила:***

приговор Самарского областного суда от 18 января 2002 года в отношении Егорова Виталия Александровича в части его осуждения по ст.116 УК РФ, отменить и дело в этой части прекратить.

На основании ст.69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных ст.105 ч.2 п. «к», ст.131 ч.1 ст.132 ч.2 п. «а» УК РФ, назначить Егорову В.А. двадцать лет лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима.

В остальном приговор оставить без изменения, а жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий – Журавлев В.А.

Судьи – Давыдов В.А. и Мезенцев А.К.

Верно: судья Верховного Суда РФ



В.А.Давыдов

***КОПИИ ОПРЕДЕЛЕНИЯ НАПРАВЛЕННЫ:***

1. Начальнику учреждения ИЗ-77/3 г.Москвы в отношении Егорова В.А.
2. В прокуратуру РФ.
3. Дело отправлено «\_\_\_» \_\_\_\_\_ 2002 года в 3-х томах в Самарский о/с.