

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда РФ в составе:

председательствующего – Коннова В.С.

судей Фроловой Л.Г. и Чакар Р.С.

рассмотрела в судебном заседании от 30 мая 2002 г. дело по кассационным жалобам осужденного Карпова В.В. и адвоката Орлова А.Б. на приговор Новосибирского областного суда от 18 октября 2001 г., которым

Карпов Владислав Викторович, родившийся 4 апреля 1971 г. в г.Белово Кемеровской области, русский, со средне-специальным образованием, ранее не судимый;

- осужден по п. «в» ч.3 ст. 162 УК РФ – к девяти годам лишения свободы с конфискацией имущества; по п. «з» ч.2 ст. 105 УК РФ – к двенадцати годам лишения свободы; по совокупности преступлений на основании ч.3 ст. 69 УК РФ – к пятнадцати годам лишения свободы с конфискацией имущества с отбыванием основного наказания в исправительной колонии строгого режима.

Постановлено взыскать с Карпова В.В. в пользу Разовой Е.Г.:
в возмещение материального ущерба - 3431 руб.;
в возмещение морального вреда – 100.000 руб.

Карпов В.В. признан виновным и осужден за разбойное нападение на Разова В.И., совершенное с применением оружия и предметов, используемых в качестве оружия, и с причинением тяжкого вреда его здоровью; и за убийство Разова В.И., 1955 г. рождения, сопряженное с разбоем.

Преступления совершены им 2 февраля 2001 г. в г. Новосибирске при обстоятельствах, установленных приговором.

В судебном заседании подсудимый Карпов В.В. виновным признал себя частично.

В кассационных жалобах:

- осужденный Карпов В.В. просит изменить приговор и переквалифицировать его действия с п. «з» ч.2 ст. 105 на ч.1 ст. 105; с п. «в» ч.3 ст. 162 на ст. 158 УК РФ и назначить ему минимально возможное наказание, ссылаясь на необоснованность приговора, неправильную оценку его первоначальных показаний в ходе предварительного следствия, неправильную оценку показаний свидетелей Карповой, Максимовой и Никоноровой. Утверждает об отсутствии у него умысла на убийство Разова и возникновение умысла на хищение имущества Разова после его смерти. Считает назначенное ему наказание чрезмерно строгим;
- адвокат Орлов А.Б. в защиту интересов осужденного Карпова также просит переквалифицировать действия Карпова с п. «з» ч.2 ст. 105 на ч.1 ст. 105 и с п. «в» ч.3 ст. 162 на п. «г» ч.2 ст. 158 УК РФ и смягчить ему наказание, ссылаясь на те же доводы, что и осужденный Карпов. Кроме того, адвокат Орлов указывает на то, что две предыдущие судимости Карпова (по ч.2 ст. 145 и ч.3 ст. 144 УК РСФСР; по ч.1 ст. 327 УК РФ) погашены, он положительно характеризуется, занимался частно-предпринимательской деятельностью, виновным себя признал и раскаивается в содеянном.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда РФ Коннова В.С., заключение прокурора Костюченко В.В. об оставлении приговора без изменения, проверив материалы дела и обсудив доводы кассационных жалоб, судебная коллегия находит приговор в отношении Карпова В.В. законным и обоснованным по следующим основаниям.

Виновность Карпова В.В. в содеянном им установлена совокупностью доказательств, собранных по делу, исследованных в судебном заседании и приведенных в приговоре. Этим доказательствам судом дана надлежащая оценка.

Доводы об обстоятельствах происшедшего и оценке первоначальных показаний Карпова, аналогичные изложенным в жалобах, уже были предметом судебного исследования и получили надлежащую оценку в приговоре.

Как следует из материалов дела, Карпов при первоначальных допросах ни о каком дорожно-транспортном происшествии, о необходимости возмещения 10.000 рублей и его избияниях в связи с не возвратом этой суммы не давал.

Данное дорожно-транспортное происшествие в органах ГИБДД не регистрировалось, его свидетелей не имелось. Телесных повреждений у Карпова, связанных с его избияниями лицами, требовавшими возмещения ущерба от ДТП, никто не видел, в медицинские учреждения и в правоохранительные органы он в связи с этим не обращался.

Сам Карпов, изменив первоначальные показания, пояснял, что об аварии (ДТП) он никому не рассказывал, в том числе-совместно с ним проживавшей матери, у нее денег для возмещения ущерба не занимал и не спрашивал, есть ли у нее деньги. У него было около 4.000 рублей, но он их в счет возмещения ущерба не отдал, а за 2.400 рублей купил себе обрез и патроны. До происшедшего он продал за 2.500 долларов свою машину, но и из этой суммы ущерб не возмещал.

Свидетель Карпова Г.М., мать осужденного, также поясняла, что об аварии в декабре 2000 г. ей ничего не известно. Когда она находилась дома, к сыну никто не приезжал и не требовал деньги и ей сын не говорил, что с него кто-то требует деньги, избивает его, угрожает ему. денег у нее сын не просил.

При таких данных изменению показаний Карпова в части совершения им дорожно-транспортного происшествия, требование с него денег, его избияниях, угрозах ему и мотивов приобретения им обреза и патронов суд дал надлежащую оценку, правильно признав их недостоверными.

При допросе 6 февраля 2001 г. подозреваемый Карпов пояснял, что последние два года он перестал заниматься работой, часто употреблял спиртное, наркотики и 2 февраля 2000 г. решил сходить к Разову и попросить у него денег, так как у него деньги закончились. Зачем, он сказать не может, но с собой он взял заряженный обрез. У Разова он попросил взаймы 10.000 рублей, но Разов сообщил, что таких денег ему не даст, у него есть 1.000 с небольшим рублей, которые он может дать ему. Зная, что у Разова деньги есть, он достал обрез и потребовал у Разова деньги, Разов бросился на него, пытался его свалить, а он нажал на спусковой крючок, произвел выстрел, пуля попала в окно. Между ними началась борьба, он хватал Разова за лицо. Когда Разов пытался нанести ему удар металлическим прутом, где-то взятым, он вырвал у него этот прут

и нанес им удар по голове Разова, потом лентой пытался задушить Разова. После этого он прошел на кухню, взял там нож, чтобы вновь «припугнуть» Разова и чтобы тот отдал ему деньги. Разов обхватил его, а он оттолкнул его. Затем он взял обрез и выстрелил в спину Разова. После этого он взял лежавшие на столе деньги Разова, сложил в сумку около 25 шапок и, забрав их, ушел из квартиры.

Суд обоснованно признал достоверными указанные показания Карпова, поскольку они соответствуют другим доказательствам.

Судом проверялись доводы о даче указанных показаний Карпова в состоянии алкогольного и наркотического опьянения, однако эти доводы оказались несостоятельными, противоречащими показаниям свидетелей Демидова, Шалимова, понятых Шашова, Никитиной, производству самим Карповым уверенных, ровных записей в протоколах (л.д. 105, 108 ч.1) и правильно признаны недостоверными.

Ссылки на то, что Карпов не читал протоколов, также являются несостоятельными, поскольку он собственноручно писал, что им протоколы прочитаны и с его слов показания записаны верно.

Показания свидетелей Карповой Г.М. (матери осужденного), Никоноровой Т.В. (подруги матери) и Максимовой Н.В. (сожительницы осужденного) правильно оценены судом в совокупности с другими доказательствами. Кроме того, указанные лица не видели Карпова при его допросе в качестве подозреваемого, и согласно их показаний, видели его спустя продолжительное время после допроса Карпова в качестве подозреваемого, поэтому их показания не могут свидетельствовать о состоянии Карпова при его допросе.

Ссылка на то, что Карпову надлежаще не разъяснили перед допросом его права и не предоставили ему адвоката, не влияет на оценку его показаний. Как следует из материалов дела, ранее Карпов дважды привлекался к уголовной ответственности и процессуальные права подозреваемого, обвиняемого знает. По данному делу перед допросом Карпову разъяснялись процессуальные права подозреваемого, положения ст. 51 Конституции РФ и право на защиту, что подтверждено подписями Карпова в протоколах. Он при этом собственноручно указывал в протоколе, что в услугах адвоката не нуждается (т. 1 л.д. 105, 106). Таким образом, нарушения процессуальных прав подозреваемого Карпова допущено не было. При последующем допросе 8 февраля 2001 г. в качестве обвиняемого с участием адвоката Карпов пояснял, что на встречу с Разовым он взял обрез заряженный, чтобы в случае, если Разов откажется

дать деньги, припугнуть его (л.д. 116 т.1). Обрез он покупал, чтобы «пострелять по банкам». Затем Карпов эти показания изменил и стал утверждать, что обрез на встречу с Разовым он брал не с целью напугать его, а «машинально», зачем брал его с собой- объяснить не может (л.д. 118, 119 т.1).

С учетом приведенных показаний Карпова и того факта, что сразу после убийства Разова единственной его заботой было похищение денег и ценных вещей суд пришел к правильному выводу о совершении Карповым разбойного нападения на Разова и его убийстве при разбое.

Ссылка в жалобе Карпова на отсутствие у него умысла на убийство Разова является явно надуманной.

Как видно из заключения судебно-медицинской экспертизы, смерть Разова наступила от проникающего сквозного огнестрельного дробового ранения груди с повреждением позвоночника, трахеи, пищевода, левого легкого, ребер с массивной кровопотерей. Выстрел был произведен с дистанции в упор. Кроме того, на труп Разова имелись:-пять ушибленных ран головы, образовавшиеся не менее, чем от 5 воздействий тупого твердого предмета;

- резаная рана головы и три резаные раны шеи, образовавшиеся не менее, чем от 4 воздействий плоского предмета, обладавшего режущими свойствами.

Как правильно установлено по делу, Карпов произвел выстрел из обреза в Разова, но промахнулся, после чего металлическим прутком нанес Разову не менее 5 ударов в голову, а затем, взяв нож, пытался им нанести удар Разову, после чего неустановленным плоским предметом с режущими свойствами нанес удары в область головы и шеи Разова, затем – пытался удушить его капроновой тесьмой, и, наконец, в упор выстрелил из обреза в спину Разова.

Интенсивность нападения Карпова, применяемые им орудия убийства, места нанесения ранений – в голову, шею, грудную клетку (то есть места расположения жизненно-важных органов), наступление смерти Разова от умышленных действий Карпова и последующее поведение Карпова, не пытавшегося оказать Разову медицинской помощи и не сообщившего в медицинские учреждения о месте нахождения и состоянии Разова - в своей совокупности подтверждают правильность выводов суда о наличии у Карпова умысла на лишение Разова жизни.

Виновность Карпова подтверждается и другими, имеющимися в деле, приведенными в приговоре, доказательствами.

Тщательно исследовав обстоятельства дела и правильно оценив все доказательства в их совокупности, суд пришел к обоснованному выводу о доказанности вины Карпова в содеянном им и верно квалифицировал его действия по п. «в» ч.3 ст. 162 и п. «з» ч.2 ст. 105 УК РФ по указанным в приговоре признакам.

Наказание Карпову назначено судом в соответствии с требованиями закона, соразмерно содеянному им, с учетом данных о его личности, влияния назначенного наказания на его исправление и всех конкретных обстоятельств дела.

Частичное признание вины и положительная характеристика Карпова по месту жительства учтены судом при назначении ему наказания.

Самим Карповым материальный ущерб потерпевшей не возмещался ни в какой части (его родственники возместили часть ущерба). Ссылка на чистосердечность раскаяния Карпова в содеянном им с учетом частичного признания им вины и доводов его жалобы – является несостоятельной.

Неназначение судом Карпову пожизненного лишения свободы за умышленное лишение им жизни другого человека при разбойном нападении и назначение ему за это наказания в виде лишения свободы не на максимально возможный срок нельзя признать чрезмерно строгим наказанием, несоразмерным содеянному самим Карповым. Ему судом назначено справедливое наказание и оснований к его смягчению не имеется.

Гражданские иски разрешены судом в соответствии с действующим законодательством.

Нарушений уголовно-процессуального законодательства, влекущих отмену приговора, из материалов дела не усматривается. Выводы суда, изложенные в приговоре, соответствуют имеющимся доказательствам, правильно оцененным судом, и надлежащим образом обоснованы, мотивированы.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 332, 339 УПК РСФСР, судебная коллегия

о п р е д е л и л а :

Приговор Новосибирского областного суда от 18 октября 2001 г. в отношении Карпова Владислава Викторовича оставить без изменения, а кассационные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий – Коннов В.С.

Судьи – Фролова Л.Г. и Чакар Р.С.

Верно: Судья Верховного Суда РФ

Коннов В.С.



Справка: Карпов В.В. содержится в СИЗО-1 г. Новосибирска.

Копии определения направлены:

1. Начальнику учреждения ИЗ-54/1 г. Новосибирска в отношении осужденного Карпова В.В.
2. Прокуратура РФ

Дело отправлено «__» _____ - 2002 года в 2-х томах в Новосибирский о/с