

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

Председательствующего – Глазуновой Л.И.,

Судей – Русакова В.В. и Чакар Р.С.

Рассмотрела в судебном заседании от 29 мая 2002 года дело по кассационному протесту прокурора, кассационным жалобам осужденного Михеева С.П., адвоката Бань Г.Т., потерпевших Приваловой Л.А. и Мараренко В.И., представителя потерпевших – адвоката Воробьевой Г.А. на приговор Омского областного суда от 24 сентября 2001 года, которым

**МИХЕЕВ Сергей Павлович**, родившийся 1 января 1958 года на ст. Николаевка Михайловского района Алтайского края, русский, с высшим образованием, ранее не судимый,

Осужден по ст.105 ч.2 п. «а» УК РФ к 8 годам 6 месяцам лишения свободы,

По ст.167 ч.1 УК РФ к 10 месяцам лишения свободы.

На основании ст.69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения окончательно назначено 9 лет лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Постановлено взыскать с него в пользу Мараренко В.И. 13.110 руб. в возмещение материального ущерба, 50.000 руб. – компенсацию морального вреда, в пользу Приваловой Л.А. – 50.000 руб. - компенсацию морального вреда.

Заслушав доклад судьи Глазуновой Л.И., объяснения потерпевших Приваловой Л.А. и Мараренко В.И., поддержавших доводы своих кассационных жалоб и просивших об отмене приговора и направлении дела на новое судебное рассмотрение, заключение прокурора Шаруевой М.В., не поддержавшей протест и полагавшей отменить приговор, дело направить на новое судебное рассмотрение, судебная коллегия,

### **У С Т А Н О В И Л А:**

**Михеев осужден** за убийство Логинова Д.В. 1970 года рождения и Мараренко Д.В. 1969 года рождения, совершенное 19 марта 1998 года на почве неприязненных отношений.

Преступление совершено в г. Омске при изложенных в приговоре обстоятельствах.

**В судебном заседании** Михеев свою вину признал частично. Не отрицая, что смерть потерпевших наступила от его действий, пояснил, что убийство совершил в состоянии аффекта, вызванного их противоправными действиями.

**В кассационном протесте** государственный обвинитель просит приговор суда изменить, переквалифицировать действия осужденного со ст.105 ч.2 п. «а» УК РФ на ст.107 ч.2 УК РФ, назначив наказание в виде лишения свободы сроком на 5 лет. Основанием к этому он указывает, что доводы осужденного в той части, что преступление он совершил в состоянии аффекта, не опровергнуты. Напротив, его заявление об этом подтверждается заключениями проведенных судебно-психиатрических экспертиз, показаниями свидетелей и соответствует фактическим обстоятельствам дела. По мнению прокурора, суд, правильно установив фактические обстоятельства дела, действиям осужденного дал неправильную юридическую оценку. По этим основаниям он просит об изменении приговора.

**В возражениях** на кассационный протест потерпевшие Привалова Л.А. и Мараренко В.И., в опровержение доводов протеста, подробно остановившись на каждом из доказательств, которые, по

их мнению, заслуживают внимания, просят протест оставить без удовлетворения.

### **В кассационных жалобах:**

**Адвокат Воробьева Г.А.**, представлявшая интересы потерпевшей Приваловой Л.А., не соглашаясь с приговором, считает, что мера наказания осужденному назначена чрезмерно мягкой, он заслуживает более длительного срока лишения свободы. Кроме того, не приводя каких-либо доводов, она полагает, что его действия подлежат квалификации как убийство, совершенное из корыстных побуждений, с особой жестокостью и по предварительному сговору группой лиц.

В дополнениях к кассационной жалобе, подробно остановившись на доказательствах, имеющихся в материалах дела, которые, по ее мнению, являются подтверждением ее доводов о том, что преступление совершено из корыстных побуждений, с особой жестокостью и группой лиц по предварительному сговору, она просит отменить приговор и дело направить на новое расследование.

**Потерпевшие Привалова Л.А. и Мараренко В.И.** считают приговор мягким и подлежащим отмене из-за неправильной квалификации действий осужденного назначении в связи с этим мягкого наказания.

**Адвокат Бань Г.Т.** в защиту интересов осужденного Михеева просит изменить приговор, переqualифицировать действия осужденного со ст.105 ч.2 п. «а» УК РФ на ст.107 ч.2 УК РФ и назначить наказание не связанное с лишением свободы.

Адвокат указывает, что суд в приговоре установил, что Михеев длительное время находился в психотравмирующей ситуации, которая оказала на его сознание негативное влияние и правильный выбор поведения в отношении погибших. По его мнению, суд неправильно оценил заключение психолого-психиатрической экспертизы, выводы которого соответствуют фактическим обстоятельствам дела, и подтверждаются имеющимися в материалах дела доказательствами. Михеев последовательно утверждал, что потерпевшие систематически избивали его, требовали подписать долговые расписки, угрожали расправой над членами его семьи. Эти угрозы носили реальный характер, и он не мог найти выход из создавшейся ситуации. Об отсутствии умысла на убийство потерпевших свидетельствуют и те обстоятельства, что он не имел при себе оружия или иных предметов для совершения преступления. При убийстве в потерпевших

выстрелил всю обойму и нанес большое количество ударов обрезком арматуры, что, по мнению адвоката, показывает о нахождении его подзащитного в высокой степени возбуждения, т.е. состоянии аффекта.

**Аналогичные доводы** содержатся в кассационной жалобе осужденного Михеева С.П. Кроме того, он указывает, что не согласен с выводом суда в той части, что между ним и потерпевшими сложились неприязненные отношения на фоне финансовых взаимоотношений, что и привело к убийству потерпевших. Он не мог с такими людьми вступать в деловые отношения, так как знал их криминальное прошлое и настоящее окружение. Эти люди – бандиты, они захватили цокольный этаж его собственного дома, забирали запасные части и машину «Газель», за которые не рассчитались, требовали передачи им квартиры и другого недвижимого имущества. Утверждает, что их противоправное поведение привело к такому исходу.

В дополнениях к кассационной жалобе Михеев, сославшись на показания свидетелей, указывает, что потерпевшие действительно намеревались завладеть его имуществом и уже насильно завладели частью. Просит разобраться «исходя из гражданской позиции».

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб и протеста, судебная коллегия находит приговор подлежащим отмене по следующим основаниям.

В соответствии со ст.344 УПК РСФСР приговор признается несоответствующим обстоятельствам дела, если выводы суда, изложенные в нем, содержат существенные противоречия, которые повлияли или могли повлиять на решение вопроса о виновности или невиновности осужденного или оправданного, на правильность применения уголовного закона или на определение меры наказания.

Как видно из приговора, суд, установив обстоятельства совершения преступления, указал, что «Михеев с целью убийства из личных неприязненных отношений, возникших в результате систематического противоправного и аморального поведения со стороны Логинова и Мараренко, которые на протяжении длительного времени с января 1998 года требовали с подсудимого деньги и недвижимое имущество, сопровождая свои требования нанесением побоев, угрозами жизни и здоровью его детей и его самого, произвел в потерпевших восемь прицельных выстрелов из имеющегося у него пистолета...».

Эти обстоятельства совершения преступления установлены из показаний осужденного, утверждавшего, что противоправные деяния в отношении потерпевших он совершил в состоянии аффекта.

Изложенные в описательной части приговора обстоятельства совершения преступления подтверждают утверждение Михеева о совершении им убийства при смягчающих обстоятельствах.

Вместе с тем, опровергая эти доводы осужденного, суд в приговоре указал, что между ним с одной стороны и Логиновым и Мараренко с другой сложились неприязненные отношения по поводу многих конфликтных ситуаций, в сферу которых были втянуты и другие лица.

Кроме того, в приговоре указано, что «из показаний Михеева также видно, что претензии по поводу сложившихся отношений предъявлялись не только к нему со стороны Логинова и Мараренко, но и он высказывал претензии к другим лицам по поводу возвращения ему долга, в то же время признавал свой долг перед этими лицами».

При этом приведены доказательства, которые, по мнению суда, подтверждают эти обстоятельства.

Оценивая приведенные в приговоре обстоятельства совершения преступления, судебная коллегия находит их противоречащими выводам суда, изложенным при мотивировке квалификации преступного посягательства в отношении потерпевших.

Допущенные судом противоречия признаются существенным нарушением закона и влекут отмену приговора, поскольку они не позволяют проверить законность и обоснованность постановленного приговора, в том числе и правильность квалификации действий осужденного.

Принимая решение об отмене приговора, судебная коллегия находит, что судебное следствие проведено неполно, не все исследованные в судебном заседании доказательства получили в приговоре надлежащую оценку.

Так, в материалах дела имеются показания Михеева о том, что пистолет, из которого были убиты потерпевшие, принадлежал ему. Он взял его в своем гараже перед тем, как идти на встречу с Логиновым и Мараренко.

Как видно из протокола судебного заседания эти показания Михеева были оглашены, однако, какой-либо оценки в приговоре они не получили.

Не получили надлежащей оценки и показания свидетелей Собики Р.П., Логинова В.В., Ратахина О.Е. и других, пояснивших, что у потерпевших пистолета они не видели никогда.

Установление факта принадлежности пистолета Михееву или потерпевшим может повлиять на правильность квалификации действий осужденного.

Из материалов дела видно, что постановленный в отношении Михеева 26 апреля 1999 года приговор был отменен кассационной инстанцией.

Одним из оснований отмены приговора послужило то обстоятельство, что остался невыясненным вопрос, кто и при каких обстоятельствах по голове Мараренко наносил удары предметом, имеющим четырехугольную форму.

Михеев, давая показания об оружии убийства, пояснил, что сначала он произвел несколько выстрелов в потерпевших из пистолета, а затем, наносил удары каждому металлическим прутком по голове.

Согласно выводам судебно-медицинского эксперта, на трупах обнаружены телесные повреждения, которые могли быть причинены при указанных обстоятельствах. Наряду с этим на голове Мараренко обнаружены телесные повреждения, возникшие от удара предметом с ограниченной поверхностью, не исключается обухом топора, изъятого с места происшествия.

Между тем, вопрос об обстоятельствах их причинения остался невыясненным, ни органами следствия, ни судом никакого решения в этой части не принято.

Не может согласиться судебная коллегия с приговором суда и по иным основаниям.

Из материалов дела видно, что органами следствия ранее было предъявлено Михееву обвинение в совершении преступления, предусмотренного ст.107 ч.2 УК РФ.

Наряду с этим 29 июня 1998 года было вынесено постановление о прекращении уголовного преследования в отношении него по признакам преступления, предусмотренного ст.105 ч.2 п. «а» УК РФ /т.2 л.д. 149/.

После обращения дела к доследованию, ему было предъявлено обвинение в совершении преступления, предусмотренного ст.105

ч.2 п. «а» УК РФ, однако, вопрос об отмене постановления о прекращении уголовного преследования в этой части не был решен в установленном законом порядке.

Кроме того, оценивая критически заключения судебно-психиатрических экспертиз, суд в приговоре указал, что они «опровергаются установленными судом и приведенными выше фактическими обстоятельствами дела. Из самих актов экспертиз видно, что экспертами анализировались не все материалы дела в полном объеме, что повлияло на объективность их заключения».

При этом суд не указал, какие «приведенные выше» обстоятельства он имел в виду, а, сомневаясь в объективности выводов судебно-психиатрических экспертиз, не указал, какие материалы дела не были проанализированы экспертами, и что помешало суду при назначении повторной экспертизы предоставить в распоряжение экспертов все материалы дела.

При таких обстоятельствах судебная коллегия приходит к выводу, что приговор подлежит отмене, а дело – направлению на новое судебное рассмотрение.

В связи с отменой приговора из-за существенных нарушений уголовно-процессуального закона, доводы, изложенные в кассационном протесте прокурора и кассационных жалобах осужденного, адвоката Бань Г.Т. о переквалификации действий осужденного на ст.107 ч.2 УК РФ, а также кассационных жалоб потерпевших Мараренко В.И и Логиновой Л.А., представителя потерпевшей – Воробьевой Г.А. о наличии в действиях осужденного более тяжкого преступления, подлежат тщательной проверке при новом рассмотрении дела.

При новом рассмотрении суду следует принять меры к всестороннему, полному и объективному исследованию обстоятельств дела и принять правильное решение.

Кроме того, следует иметь в виду, что в соответствии с действующим законодательством при наличии оснований суд имеет право направить дело для производства дополнительного расследования.

В случае если судом будет установлено, что убийство потерпевших было совершено при отягчающих обстоятельствах, то сле-

дует согласиться с доводами жалоб потерпевших, что осужденный заслуживает более строгого наказания.

Руководствуясь ст.ст.332,339 УПК РСФСР, судебная коллегия,

### О П Р Е Д Е Л И Л А:

Приговор Омского областного суда от 24 сентября 2001 года в отношении **МИХЕЕВА Сергея Павловича** отменить, дело направить на новое судебное рассмотрение в тот же суд со стадии судебного разбирательства.

Меру пресечения Михееву С.П. оставить прежней – заключение под стражу.

Председательствующий: *М. Осеева*

Судьи:

*Голова* *Сави*

Справка: Михеев С.П. содержится в учреждении ИЗ-55/1 г. Омска.

ВЕРНО: Судья Верховного Суда РФ

*Мещеряков*