

Судья Галиакберов А.Ф.

Дело №-11- 001-~~40~~.

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации

в составе: председательствующего **Кузнецова В.В.**,
судей **Батхиева Р.Х., Лаврова Н.Г.**

4 июня 2002 года рассмотрела в судебном заседании дело по кассационной жалобе осужденного **Плисова А.М.** и потерпевшего **Рябова Н.Г.** на приговор Верховного Суда Республики Татарстан от 13 марта 2002 года, по которому

Плисов Андрей Михайлович, родившийся 24 ноября 1972 года в д. Гурьевка Мамадышского района РТ, с неполным средним образованием, судимый в 1997 году по ст. 158 ч.2 п. «г» УК РФ на 2 годам лишения свободы, в 1999 году по ст. 213 ч.1 и 112 ч.2 п. «д» УК РФ к 3 годам 6 месяцам лишения свободы, освобожденный 6 июня 2001 года по отбытии срока наказания,

осужден к лишению свободы: по ст. 105 ч. 2 п.п. «в, к» УК РФ на 19 лет, по ст. 132 ч.2 п. «в» УК РФ на 12 лет, а по совокупности этих преступлений на основании ст. 69 ч.3 УК РФ, путем частичного сложения наказаний, окончательно на 24 года в исправительной колонии особого режима, с отбыванием первых 5 лет в тюрьме.

На основании ст. ст. 97 ч.1 п. «г», 99 ч.2 УК РФ **Плисову А.М.** назначена принудительная мера медицинского характера в виде амбулаторного принудительного наблюдения и лечения от алкоголизма у психиатра.

Разрешена и судьба вещественных доказательств.

Заслушав доклад судьи **Батхиева Р. Х.**, заключение прокурора **Третьяцкого А.В.**, полагавшего приговор оставить без изменения, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

Плисов А.М. признан виновным в совершении насильственных действий сексуального характера отношении Рябовой Е.Н., не достигшей четырнадцатилетнего возраста, с использованием ее беспомощного состояния, и в ее убийстве, сопряженном с насильственными действиями сексуального характера.

Преступления совершены 11 ноября 2001 года в деревне Гурьевка Мамадышского района Республики Татарстан при обстоятельствах, подробно изложенных в приговоре.

В судебном заседании Плисов в предъявленном обвинении виновным себя признал частично - только в убийстве потерпевшей Рябовой Е..

В кассационных жалобах и дополнениях к ним:

потерпевший Рябов Н.Г. считает наказание, назначенное Плисову, мягким, считает, что он заслуживает пожизненного лишения свободы или смертной казни;

осужденный Плисов А.М., излагая свое несогласие с приговором в части осуждения его за действия сексуального характера в отношении несовершеннолетней Рябовой Е., утверждает, что он не совершал в отношении потерпевшей действий сексуального характера, а убийство совершил из-за конфликта, возникшего после падения потерпевшей на землю от его толчка. Анализируя доказательства и ссылаясь на отсутствие на трупе следов от его прикосновений, считает, что версия об убийстве Рябовой Е. на сексуальной почве не основана на имеющихся в деле доказательствах. Утверждает, что его осмотрели после обнаружения трупа потерпевшей и материалы для экспертиз взяли без понятых и не сразу после его задержания 12 ноября 2001 года. Излагая выводы экспертиз, считает, что доказательства о совершении им действий сексуального характера в отношении малолетней потерпевшей сфабрикованы. Просит отменить приговор по ст. ст. 132 ч.3 и 105 ч.2 п. «к» УК РФ, а также в части назначения ему принудительного лечения от алкоголизма. Просит, кроме того, смягчить наказание по ст. 105 ч.2 п. «в» УК РФ до минимального предела.

Судебная коллегия, изучив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб потерпевшего и осужденного, находит приговор в отношении Плисова законным и обоснованным по следующим основаниям.

Вывод суда первой инстанции о виновности осужденного Плисова в совершении преступлений, за которые он осужден, основан на доказательствах, имеющихся в материалах дела,

всесторонне, полно и объективно исследованных в судебном заседании.

Соответствует фактическим данным и вывод суда о мотиве убийства потерпевшей Рябовой.

Как видно из материалов дела, осужденный Плисов на предварительном следствии и в судебном заседании давал подробные показания об обстоятельствах совершения преступлений. Подробно рассказывал, как он убил и закопал потерпевшую, изменяя сведения, содержащиеся в явке с повинной, сделанной после обнаружения трупа потерпевшей с проводом на шее, оспаривая совершение в отношении нее действий сексуального характера.

Вопреки установленным судом фактическим обстоятельствам дела в кассационной жалобе осужденного содержатся суждения о фабрикации доказательств, направленной для обвинения его в совершении действий сексуального характера в отношении Рябовой Е., за совершение которых он осужден.

Указанные доводы о том, что для фабрикации обвинения у него срезали ногти и взяли смывы после обнаружения трупа, приведены без учета вывода судебно-медицинской экспертизы о наличии механических повреждений в анальном отверстии потерпевшей и других, имеющих в материалах дела фактических данных.

Доводы о фальсификации доказательств и других возможных версиях образования этих повреждений, в судебном заседании тщательно проверялись и опровергнуты приведенными в приговоре фактическими данными.

Аналогичные доводы, содержащиеся в кассационной жалобе, судебная коллегия также находит несостоятельными.

Суд обоснованно сослался в приговоре на показания потерпевшего Рябова Н.Г., свидетелей Безрукова Ю.И., Прохорова Г.М., Костина Л.Н., Капустина А.П., из которых усматривается, что осужденный распивал спиртные напитки, что после убийства им потерпевшей на расспросы родителей отвечал, что не знает, где она.

Показания указанных свидетелей соответствуют другим фактическим данным, содержащимся в письменных источниках доказательств, и опровергают доводы осужденного о невинности, высказанные в судебном заседании и содержащиеся в кассационной жалобе.

В приговоре правильно изложены другие фактические данные, содержащиеся в письменных документах, в протоколе осмотра места происшествия, в актах экспертиз.

Согласно протоколу осмотра места происшествия от 13 ноября 2001 года труп Рябовой Е. найден во дворе брата осужденного в куче навоза с обмотанной проволокой на шее, как об этом и рассказывал осужденный Плисов в своих показаниях на предварительном следствии.

Так, согласно актам судебно-медицинской и судебно-биологической экспертиз, смерть Рябовой Е.Н. наступила от механической асфиксии в результате удушения шеи петлей из проволоки. У нее имеется разрыв слизистой задней стенки конечных отделов прямой кишки, который является прижизненным, и мог образоваться от воздействия твердого предмета, в том числе и мужским половым членом. На спортивных брюках осужденного обнаружены следы выделений с микрочастицами выделения из полового органа потерпевшей.

Согласно акту судебно-психиатрической экспертизы Плисов А.М. психическим заболеванием не страдает, мог в момент совершения преступлений и может в настоящее время осознавать и руководить своими действиями, при совершении преступлений находился в простом алкогольном опьянении и нуждается в принудительном лечении от алкоголизма и медицинских противопоказаний для этого нет.

С учетом материалов дела и выводов указанной экспертизы суд обоснованно признал осужденного вменяемым за содеянное и назначил принудительное наблюдение и лечение у психиатра от алкоголизма.

Оснований для отмены приговора в части применения лечения от алкоголизма, как об этом просит осужденный, не имеется.

Как видно из протокола судебного заседания, все доводы осужденного, аналогичные тем, которые приводятся в его кассационной жалобе, выдвигавшиеся им в свою защиту, тщательно проверялись и не подтвердились.

Суд первой инстанции тщательно исследовал все доказательства, дал им надлежащую оценку в приговоре, как каждому в отдельности, так и в совокупности, с которыми оснований не соглашаться нет.

При таких данных содержащиеся в кассационной жалобе доводы о том, что действия осужденного не образуют состава преступления, квалифицируемого как совершение действий сексуального характера, а доказательства сфабрикованы, являются необоснованными.

Органами предварительного следствия и судом при рассмотрении дела в судебном заседании каких-либо нарушений норм уголовно-процессуального закона, влекущих отмену или изменения приговора, не допущено, дело рассмотрено в соответствии требованиями закона о всестороннем, полном и объективном исследовании обстоятельств дела.

Анализ приведенных в приговоре и других доказательств, имеющихся в материалах дела, свидетельствует о том, что суд правильно установил фактические обстоятельства дела, касающиеся содеянного и самого Плисова.

Совершенным осужденными **Плисовым** преступлениям дана правильная правовая оценка.

Оснований для иной правовой оценки его действий, как об этом просит осужденный в кассационной жалобе, судебная коллегия не находит.

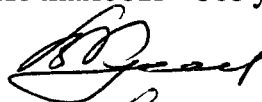
Правильно приведены в приговоре и обстоятельства, влияющие на назначение наказания. Назначенное наказание является справедливым с учетом характера совершенных преступлений, обстоятельств дела и данных о личности осужденного **Плисова**. Оснований для смягчения ему наказания или отмены приговора из-за мягкости наказания, как об этом просит потерпевший, не имеется.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 339 УПК РСФСР, судебная коллегия

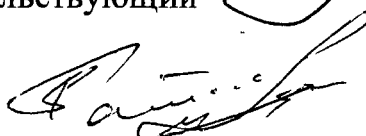
ОПРЕДЕЛИЛА:

приговор Верховного суда Республики Татарстан от 13 марта 2002 года в отношении **Плисова Андрея Михайловича** оставить без изменения, а кассационные жалобы - без удовлетворения.

Председательствующий



Судьи




Справка: осужденный содержится в учреждении ИЗ – 16\2 УИН МЮ РТ.

ВЕРНО: Судья Верховного Суда РФ

