

Председательствующий:
Евсеева Л.А.

Дело №53-001-123.

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Линской Т.Г.
судей Русакова В.В. и Шадрина И.П.

рассмотрела в открытом судебном заседании 22 мая 2002 года уголовное дело по кассационным жалобам осуждённых Сироткина В.Г, Обежисвета А.В. и Танкевича О.Л, адвоката Струченко Н.Н. на приговор Красноярского краевого суда от 4 июля 2001 года, по которому

СИРОТКИН ВЛАДИМИР ГЕННАДЬЕВИЧ, 19 октября 1980 года рождения, уроженец г. Ачинска Красноярского края, ранее не судим

осуждён по п.п.«ж,к»ч.2ст.105УК РФ к семи годам шести месяцам лишения свободы; по ч.4ст.166УК РФ к шести годам лишения свободы; по п.п.«а,б,г»ч.2ст.158УК РФ к двум годам лишения свободы.

В соответствии с ч.3ст.69УК РФ по совокупности преступлений, путём частичного сложения наказаний окончательно назначено восемь лет шесть месяцев лишения свободы в исправительной колонии общего режима.

По ч.2ст.325УК РФ оправдан.

ОБЕЖИСВЕТ АНДРЕЙ ВИТАЛЬЕВИЧ, 15 декабря 1972 года рождения, уроженец с. Черниговка Черниговского района Приморского края, ранее судим:
1). 18 января 1990 года по ч.3ст.117УК РСФСР к шести годам лишения свободы, освобождён 4 октября 1995 года по отбытии срока наказания

осуждён по п.п.«ж,к»ч.2ст.105УК РФ к тринадцати годам лишения свободы; по п.п.«а,б,г»ч.2ст.158УК РФ к трём годам лишения свободы; по ч.4ст.166УК РФ к семи годам лишения свободы; по ч.2ст.325УК РФ к шести месяцам исправительных работ с удержанием 15% заработка в доход государства.

На основании ч.3ст.69УК РФ по совокупности преступлений, путём частичного сложения наказаний назначено пятнадцать лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

ТАНКЕВИЧ ОЛЕГ ЛЕОНИДОВИЧ, 9 марта 1978 года рождения, уроженец г. Бердичева Житомирской област, ранее не судим

осуждён по п.п.«ж,к»ч.2ст.105УК РФ к двенадцати годам лишения свободы; по ч.4ст.166УК РФ к шести годам лишения свободы; по п.п.«а,б,г»ч.2ст.158УК РФ к двум годам лишения свободы.

В соответствии с ч.3ст.69УК РФ по совокупности преступлений, путём частичного сложения наказаний назначено тринадцать лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Постановлено взыскать солидарно с Сироткина В.Г, Обежисвета А.В. и Танкевича О.Л. в счёт возмещения материального ущерба 14363 рубля в пользу Азаровой Татьяны Ивановны и в счёт возмещения морального вреда 50000 рублей в пользу Азаровой Т.И.; по 100000 рублей в пользу Азаровой Анны Сергеевны и Азаровой Марии Григорьевны.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Русакова В.В, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

Сироткин, Танкевич, Обежисвет признаны виновными и осуждены за убийство Азарова С.И. 1961 года рождения, совершённое группой лиц с целью облегчить совершение другого преступления; за кражу чужого имущества, совершённое группой лиц, с причинением значительного ущерба потерпевшему, неоднократно; за неправомерное завладение автомобилем с применением насилия, опасного для жизни потерпевшего.

Кроме того, Обежисвет признан виновным и осуждён за похищение важных личных документов.

Преступления совершены 7 сентября 1998 года в пос. Малиновка Ачинского района Красноярского края при обстоятельствах, изложенных в приговоре суда.

В судебном заседании Сироткин, Танкевич, Обежисвет вину признали частично.

В кассационных жалобах и дополнениях к ним:

- адвокат Струченко Н.Н. в интересах осуждённого Танкевича просит приговор изменить и смягчить наказание, указывая на то, что суд не принял во внимание противоправное поведение самого потерпевшего

по отношению к Танкевичу, которого оскорбили и последний вынужден был нанести несколько ударов кулаками по передней поверхности тела без умысла на убийство; полагает, что на предварительном следствии было нарушено право Танкевича на защиту, так как отказ от защитника у Танкевича был вынужденным в результате недозволённых методов ведения следствия; по мнению адвоката, не добыто доказательств, свидетельствующих об участии Танкевича в краже чужого имущества;

- осуждённый Танкевич просит об изменении приговора и переквалификации его действий на ч.3ст.111; ч.2ст.166УК РФ, ссылаясь на то, что потерпевший высказывал оскорбление в его адрес, тем самым спровоцировал драку; первоначальные показания были им даны в отсутствие адвоката; утверждает, что умысла на убийство у него не было;
- осуждённый Обезжисвет считает, что ему необоснованно отказали в удовлетворении ходатайства об ознакомлении с материалами дела, тем самым было нарушено его право на защиту; утверждает, что положенные в основу приговора показания на предварительном следствия были даны в результате недозволённых методов ведения следствия, а поэтому не соответствуют действительности; полагает, что суд не должен был учитывать в качестве отягчающего наказание обстоятельства прошлую судимость в несовершеннолетнем возрасте, поскольку та судимость у него погашена;
- осуждённый Сироткин просит тщательно и объективно разобраться с материалами дела, указывая, что убийство потерпевшего им совершено без участия Обезжисвета и Танкевича на почве личных неприязненных отношений.

Проверив материалы дела, заслушав заключение прокурора Хорлиной И.О, просившей приговор суда в части осуждения Обезжисвета по ч.2ст.325УК РФ отменить за истечением сроков давности, а в остальной части приговор оставить без изменения, обсудив доводы кассационных жалоб, судебная коллегия находит приговор суда в отношении Обезжисвета в части осуждения последнего по ч.2ст.325УК РФ подлежащим отмене, а в остальной части в отношении всех осуждённых - законным и обоснованным.

Вина осуждённых Сироткина, Танкевича, Обезжисвета в совершении преступлений материалами дела установлена и подтверждается собранными в ходе предварительного следствия и исследованными в судебном заседании доказательствами, которым дана надлежащая оценка.

Так, в период предварительного расследования Сироткин в категорической форме пояснял о том, что после того, как автомашина заехала в тупик, Танкевич бросился на водителя и они стали бороться. Обезжисвет также потянулся в сторону водителя, чтобы помочь Танкевичу,

а его – Сироткина придавило креслом и он на некоторое время потерял сознание, а когда очнулся, вышел из машины и увидел лежащего на земле водителя. Вместе с ним к водителю подошёл Танкевич с кувалдой в руках. Танкевич подал ему кувалду и предложил добить водителя. Взяв кувалду, он нанёс по телу лежащего водителя не более пяти ударов, после чего на машине потерпевшего уехали в город.

На предварительном следствии Обезжисвет показывал, что видел как Танкевич и Сироткин принимали участие в драке с водителем автомашины, при этом Танкевич наносил удары кулаками, а Сироткин душил водителя и держал того сзади. Он также принимал участие в избииении потерпевшего, а затем Танкевич и Сироткин предложили ему принести из багажника автомашины кувалду, при этом Танкевич и Сироткин держали водителя, чтобы тот не смог подняться. Он принёс кувалду, но не наносил кувалдой удары, а лишь пинал водителя, а потом сел в машину, положив кувалду на сидение. Позже в машину сели Танкевич и Сироткин, сказав, что водитель ещё дышит, после чего Сироткин вновь взял кувалду, вышел из машины и стал наносить удары кувалдой.

В период предварительного расследования Танкевич пояснял о том, что в то время, когда водитель попросил плату за проезд, он, Сироткин и Обезжисвет стали того избивать, нанося удары кулаками по всему телу, голове, животу. Водитель отмахивался от ударов, а потом упал, потеряв сознание. Решено было добить водителя. Для этого Обезжисвет принёс из машины кувалду, а Сироткин нанёс кувалдой несколько ударов по голове водителя. Уехав на автомашине в город, кувалду выбросили по дороге. Машина вскоре заглохла, поэтому бросили её, а, уходя из машины, Сироткин забрал кожаную куртку, а он с Обезжисветом – автомагнитою.

Суд первой инстанции обоснованно признал указанные показания Сироткина, Танкевича и Обезжисвета в ходе предварительного следствия достоверными, так как они подтверждаются другими доказательствами.

Судом проверялись доводы о применении незаконных методов расследования, однако они не подтвердились и правильно отвергнуты судом. По этим доводам проводилась прокурорская проверка и постановлением от 30 ноября 2000 года в возбуждении уголовного дела в отношении сотрудников милиции отказано за отсутствием события преступления. Данное постановление не отменено и в установленном законом порядке не признано незаконным.

В материалах дела имеется протокол осмотра автомашины, из которого следует, что у автомашины «Тойота-Королла» обнаруженной 7 сентября 1998 года на улице Кирова г. Ачинска пробито и порвано правое переднее колесо, в салоне грязь, отсутствуют магнитола, подголовники, резиновые коврики, отломана ручка переключения света. Принадлежность автомашины потерпевшему подтверждается паспортом транспортного средства, где собственником транспортного средства указан Азаров.

По заключению автотехнической экспертизы розничная цена на указанную марку автомашины – «Тойота-Королла» на 7 сентября 1998 года составляла 41.638 рублей.

В ходе предварительного следствия у Обезжисвета была изъята барсетка чёрного цвета, а у Сироткина – коричневая кожаная куртка, опознанные потерпевшей как принадлежавшие её мужу – Азарову.

Из протокола осмотра места происшествия явствует, что 7 сентября 1998 года в пос. Малиновка Ачинского района Красноярского края в переулке обнаружен труп мужчины с признаками насильственной смерти, давность которой к моменту осмотра составляла 4 – 6 часов

Согласно заключения судебно-медицинской экспертизы смерть Азарова наступила в результате открытой черепно-мозговой травмы, сопровождавшейся переломом костей свода и основания черепа, кровоизлияниями под оболочки головного мозга и ушибом вещества головного мозга. У Азарова имелась также прерванная механическая асфиксия от сдавления органов шеи твёрдым тупым предметом; множественные ушибленные раны лобной и височной областей слева, спинки носа и нижней челюсти слева, множественные кровоподтёки и ссадины на лице, грудной клетке, правой руке, области крыла правой подвздошной кости. Все телесные повреждения носят прижизненный характер, причинены в короткий промежуток времени незадолго до наступления смерти.

Наличие множественных телесных повреждений и расположение их как слева, так и справа, по мнению судебной коллегии, подтверждает правильность выводов суда о нанесении ударов несколькими лицами и опровергает доводы осуждённого Сироткина о причастности лишь последнего к смерти потерпевшего. Поскольку все трое Сироткин, Танкевич, Обезжисвет, имея умысел на убийство Азарова, принимали участие в процессе лишения жизни потерпевшего, то независимо от чьих конкретно ударов наступила смерть, все трое правильно признаны соисполнителями убийства.

Виновность Танкевича, Сироткина и Обезжисвета в совершении преступлений подтверждается и другими, имеющимися в деле и приведёнными в приговоре доказательствами.

Тщательно исследовав обстоятельства дела и правильно оценив все доказательства по делу, суд первой инстанции пришёл к обоснованному выводу о доказанности вины Танкевича, Сироткина и Обезжисвета в убийстве, совершённом группой лиц с целью облегчения совершения другого преступления, в краже чужого имущества и в неправомерном завладении автотранспортным средством, верно квалифицировав их действия по п.п.«ж,к»ч.2ст.105; ч.2ст.158; ч.4ст.166УК РФ соответственно.

Выводы суда о наличии у Танкевича, Сироткина и Обезжисвет умысла на убийство потерпевшего Азарова надлежащим образом мотивированы в приговоре и подтверждаются приведёнными показаниями осуждённых в ходе предварительного следствия, правильно признанными соответствующими

действительности, так как соответствуют согласованным и совместным действиям Танкевича, Обезжисвета и Сироткина при совершении убийства.

Ссылка осуждённого Сироткина на наличие между ним и потерпевшим Азаровым неприязненных отношений, противоречит материалам дела, из которых следует, что до происшедшего между Сироткиным и Азаровым не было никаких отношений.

Содержащиеся в жалобах осуждённого Танкевича и адвоката Струченко доводы о нарушении права на защиту, не могут быть признаны состоятельными, поскольку при задержании Танкевича, последнему было разъяснено право на защиту и он собственноручно указал в протоколе, что при допросе в качестве подозреваемого в услугах адвоката не нуждается. Довод адвоката о возможности отказа подозреваемого от адвоката лишь при реальном участии защитника в деле на действующем уголовно-процессуальном законодательстве не основан. Следовательно, при таких данных, нарушение права Танкевича на защиту при его допросе в качестве подозреваемого из материалов дела не усматривается.

Ссылка адвоката о том, что нет доказательств виновности Танкевича в краже, является неосновательной, поскольку сам Танкевич на предварительном следствии не отрицал того обстоятельства, что ими была похищена из машины автомагнитола.

Доводы осуждённого Обезжисвета о том, что после рассмотрения дела судом он не был ознакомлен с материалами дела, не влияют на законность и обоснованность приговора и не свидетельствуют о нарушении его права на защиту, поскольку как следует из материалов дела по окончанию предварительного следствия Обезжисвет ознакомился с материалами дела, после рассмотрения дела судом Обезжисвет был ознакомлен с судебным производством. Действующее законодательство не предусматривает право осуждённого на ознакомление с материалами предварительного следствия по делу, уже рассмотренному судом.

Не может судебная коллегия согласиться с доводами осуждённого Обезжисвета о том, что прошлая судимость у него погашена, поскольку срок погашения судимости у Обезжисвета, с учётом совершения прошлого преступления в несовершеннолетнем возрасте заканчивался 4 октября 1998 года, а преступления, за которые Обезжисвет осуждён по данному делу были совершены 7 сентября 1998 года, то есть до момента погашения прошлой судимости, следовательно, указание судом первой инстанции в приговоре сведений о судимости у Обезжисвета является правильным.

Таким образом, данное дело органами предварительного следствия – расследовано, а судом первой инстанции – рассмотрено полно, всесторонне и объективно; выводы суда, изложенные в приговоре, соответствуют имеющимся доказательствам и надлежащим образом мотивированы.

Вместе с тем, судебная коллегия считает необходимым отменить приговор в части осуждения Обезжисвета по ч 2 ст.325 УК РФ, поскольку к

моменту рассмотрения дела в суде первой инстанции истёк двухлетний срок давности привлечения к уголовной ответственности за данное преступление.

Наказание назначено Танкевичу, Сироткину, Обежисвету. в соответствии с требованиями, ст.ст.60,69 УК РФ, соразмерно содеянному ими и с учётом всех конкретных обстоятельств дела.

Гражданские иски разрешены в соответствии с действующим законодательством и в жалобах не оспариваются.

Исходя из изложенного, руководствуясь ст.ст.332,339 УПК РСФСР, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

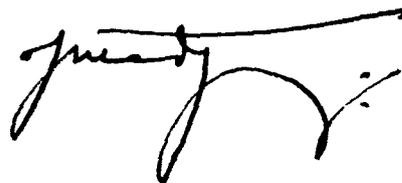
Приговор Красноярского краевого суда от 4 июля 2001 года в отношении **Обежисвета Андрея Витальевича** в части его осуждения по ч.2 ст.325 УК РФ отменить и дело прекратить на основании п.3ч.1 ст.5 УПК РСФСР.

В остальной части тот же приговор в отношении **Обежисвета А.В.**, а также **Танкевича Олега Леонидовича, Сироткина Владимира Геннадьевича** оставить без изменения, кассационные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий:



Судьи:

Справка: осуждённые Танкевич О.Л., Сироткин В.Г., Обежисвет А.В. содержатся в СИЗО №3 г. Ачинска.

ВЕРНО: Судья Верховного Суда РФ

