



Верховный Суд Российской Федерации

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Степалина В.П.

судей Микрюкова В.В., Зырянова А.И.

рассмотрела в судебном заседании от 21 мая 2002 года уголовное дело по кассационным жалобам осужденных Андропова В.В. и Андроновой Н.В. на приговор *Ростовского областного* суда от 14 сентября 2001 года, которым

Андронов Владимир Васильевич, родившийся 13 января 1951 года в п. Шахты Гостиевской Косогорского района Тульской области, не судимый

осужден к лишению свободы по ст.105 ч.2 п.п."а,з" УК РФ на 15 лет, по ст.162 ч.3 п.»в» УК РФ на 12 лет с конфискацией имущества, по ст.ст.30 ч.3-167 ч.2 УК РФ на 3 года, на основании ст.69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний окончательно назначено 25 лет лишения свободы с конфискацией имущества в исправительной колонии строгого режима.

Андропова Наталья Владимировна, родившаяся 31 марта 1978 года в г. Красном Сулине Ростовской области, ранее судима 28 апреля 2001 года по ст.158 ч.2 п.п."а,в,г" УК РФ к 2 годам лишения свободы условно с испытательным сроком на 2 года

осуждена по ст.162 ч.2 п.п."а,б,в" УК РФ к 8 годам лишения свободы с конфискацией имущества в исправительной колонии общего режима.

Постановлено взыскать солидарно с Андропова В.В. и Андроновой Н.В. в пользу Неплях Г.В. 4100 рублей в счет возмещения материального ущерба, причиненного преступлением.

Постановлено взыскать с Андропова В.В. в пользу Неплях Г.В. 50.000 рублей в счет компенсации морального вреда.

Постановлено взыскать судебные издержки с Андропова В.В. 200 рублей и Андроновой Н.В. 167 рублей 84 коп.

Заслушав доклад судьи Микрюкова В.В., объяснения Андропова В.В. и Андроновой Н.В., поддержавших доводы жалоб, заключение прокурора Сафонова

Г П, полагавшего необходимым приговор суда оставить без изменения, судебная коллегия

У С Т А Н О В И Л А:

По приговору суда Андронов В В признан виновным в умышленном причинении смерти двум лицам, сопряженном с разбоем, в совершении разбойного нападения с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшего, в покушении на умышленное уничтожение чужого имущества с причинением значительного ущерба путем взрыва.

Андропова Н.В признана виновной в совершении разбойного нападения по предварительному сговору группой лиц, с проникновением в жилище, неоднократно.

Преступления совершены 23 апреля 2001 года при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационных жалобах:

Осужденный Андронов В.В, выражая свое несогласие с приговором, указывает, что по окончании предварительного следствия следователь не принял его ходатайство о рассмотрении дела судом присяжных и не зафиксировал его в отдельном протоколе; полагает, что предварительное и судебное следствие проведены неполно и односторонне, не проверено его алиби о том, что он в момент совершения преступления находился в баре "Дары природы". По мнению осужденного приговор основан на показаниях Андроновой, которые вызывают сомнения. Просит приговор суда отменить и дело направить на новое судебное рассмотрение.

Осужденная Андропова Н.В. просит приговор суда отменить и дело прекратить за отсутствием состава преступления. Полагает, что в суде не были разрешены её ходатайства.

Проверив материалы дела, доводы кассационных жалоб, судебная коллегия считает приговор суда законным, а выводы суда о виновности осужденных основанными на доказательствах, всесторонне и полно исследованных и получивших соответствующую оценку в приговоре, а именно: показаниях потерпевшей Неплях, свидетелей Гаджиева, Агасян, осужденных Андропова В.В. и Андроновой Н.В., протоколе осмотра места происшествия, заключениях судебно-медицинских, дактилоскопической экспертиз, протоколе выемки, протоколе опознания.

Доводы, содержащиеся в кассационной жалобе Андропова В В. о том, что он необоснованно привлечен к уголовной ответственности за убийство и разбойное нападение, являются несостоятельными и опровергаются материалами дела.

Так из показаний, данных Андроновой Н.В. в ходе предварительного и судебного следствия, видно, что совершить хищение имущества из домовладения Галенко предложил ей отец Андронов В.В. В процессе нападения Андронов В.В. совершил убийство Галенко П.П. и Галенко В.Д. С целью уничтожения имущества потерпевших перед уходом из дома отец открыл газовые колонки.

Суд обоснованно признал правдивыми показания Андроновой и положил их в основу приговора. Как видно из показаний Андроновой у неё не было оснований оговаривать своего отца.

Показания Андроновой были последовательны в ходе предварительного следствия и в судебном заседании. Её показания подробны, изобилуют деталями происшедшего.

Объективно показания Андроновой подтверждаются протоколом осмотра места происшествия, заключением дактилоскопической экспертизы, протоколами изъятия похищенного имущества.

Как видно из материалов дела в ходе осмотра места происшествия была обнаружена бутылка, на которой, согласно заключению дактилоскопической экспертизы, оставлен след пальца левой руки Андронova В.

Доводы жалобы о том, что осужденный в момент совершения преступления находился в баре "Дары природы" опровергаются показаниями Андроновой, свидетеля Гаджиева, подвозивших осужденных в п.Вербенку.

Как установлено судом в домовладении Галенко Андронов бывал и ранее, а Андронova до разбойного нападения не знала супругов Галенко.

Указание в жалобе Андронova на отсутствие в доме погибших следов его отпечатков пальцев рук, объясняется показаниями осужденной Андроновой, пояснявшей, что Андронов заставлял её тряпкой вытирать оставленные им следы.

Судебная коллегия не может согласиться с доводами жалобы Андронova об одностороннем и неполном разбирательстве дела.

В судебном заседании исследованы все существенные для исхода дела доказательства. Необоснованных отказов осужденным в исследовании доказательств, которые могли иметь существенное значение для исхода дела, не усматривается.

Как видно из материалов дела все доказательства по делу судом были исследованы и им дана надлежащая оценка.

Ссылки жалобы на нарушение права Андронova В.В. ходатайствовать о рассмотрении его дела судом присяжных несостоятельны, поскольку как видно из материалов дела по окончании предварительного расследования Андронovu в присутствии защитника было разъяснено его право на рассмотрение дела судом присяжных и особенности данного судопроизводства, однако Андронов отказался от суда присяжных, что нашло отражение в отдельном протоколе заявления ходатайства обвиняемым о рассмотрении дела судом присяжных.

Обстоятельства дела исследованы в соответствии с законом всесторонне, полно и объективно. Доказательства, положенные в основу осуждения Андронova В.В. и Андроновой Н.В., собраны с соблюдением требований ст.69 и ст.70 УПК РСФСР и сомнений в их достоверности не вызывает.

Из заключения судебно-психиатрической экспертизы следует, что осужденные являются вменяемыми.

Действиям осужденных дана правильная юридическая оценка.

Наказания осужденным назначены в соответствии с требованиями ст.60 УК РФ, являются справедливыми и смягчению не подлежат.

При назначении Андронову В В и Андроновой Н В наказания, суд учитывал характер и степень общественной опасности совершенных преступлений, данные о личности каждого виновного, все обстоятельства дела, влияние наказания на исправление осужденных

Руководствуясь ст.ст 332,339,351 УПК РСФСР, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

приговор *Ростовского областного* суда от 14 сентября 2001 года в отношении **Андропова Владимира Васильевича и Андроновой Натальи Владимировны** оставить без изменения, а кассационные жалобы - без удовлетворения.

Председательствующий _____

Судьи _____

«»

ВЕРНО: Судья Верховного Суда РФ

¹ Справка. Дело по 1-ой инстанции рассмотрено под председательством Зенцова И.Я..

Осужденные содержатся под стражей Андронов В.В. в ИЗ 77/3 г. Москвы и Андропова Н В в ИЗ 50/9 г. Москвы