

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

28 мая 2002 года кассационная палата Верховного суда Российской Федерации в составе
председательствующего Анохина В.Д.,
судей Климова А.Н. и Микрюкова В.В.
рассмотрела в судебном заседании дело по кассационным жалобам осужденного Воскресова Н.М., адвокатов Костанова Ю.А. и Полищука П.Ф. на приговор суда присяжных Ростовского областного суда от 21 декабря 2001 года, которым

ВОСКРЕСОВ Николай Михайлович, родившийся 2 февраля 1946 года в гор. Батайске Ростовской области, ранее не судимый,

осуждён к лишению свободы с применением ст. 65 УК РФ по п. п. «б,г» ч. 4 ст. 290 УК РФ на 7 лет, по ч. 1 ст. 301 УК РФ на 1 год, по ч. 2 ст. 301 УК РФ на 2 года, по ч. 2 ст. 299 УК РФ на 3 года, по ст. 300 УК РФ на 2 года, по ч. 1 ст. 285 УК РФ к штрафу в размере 5 тыс. руб., на основании ст. ст. 69 и 71 УК РФ по совокупности преступлений – на 7 лет 6 месяцев с отбыванием в исправительной колонии строгого режима и со штрафом в размере 5000 руб.

Он же оправдан в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 222 УК РФ, за отсутствием события преступления.

Постановлено взыскать с Воскресова Н.М. в пользу Недвигина П.П. 30 000 руб. в счет компенсации морального вреда.

Постановлением судьи в отношении Воскресова прекращено уголовное дело по ст. 285 ч. 1 УК РФ за истечением сроков давности.

Заслушав доклад судьи Климова А.Н., объяснения адвоката Костанова Ю.А., полагавшего приговор отменить и дело направить на новое рассмотрение, заключение прокурора Луциковой В.С., полагавшей приговор и постановление оставить без изменения, кассационная палата

У С Т А Н О В И Л А :

Вердиктом коллегии присяжных заседателей Воскресов признан виновным в том, что, исполняя обязанности прокурора гор. Новочеркасска, в июле 1995 года получил от гр-ки Опенченко И.Н. через гр-на Геворкяна Г.М. взятку в размере 100 млн. неденоминированных рублей за освобождение из-под стражи гр-на Кекелидзе К.А.

Он же признан виновным в получении взятки 23 февраля 1999 года от гр-на Геворкяна Г.М. в размере 15 000 руб. за освобождение гр-на Каниковского из-под стражи.

Помимо этого, он же признан виновным в получении взятки в апреле 1999 года от гр-на Мамаева Г.А. через гр-на Казаряна К.Г. в размере 7 000 долларов США за прекращение уголовного дела, розыска и меры пресечения в отношении Мамаева, а также в незаконном освобождении Мамаева от уголовной ответственности.

Кроме того, Воскресов признан виновным в заведомо незаконном задержании и аресте Недвигина В.П. и Недвигина П.П., привлечении заведомо невиновных братьев Недвиговых к уголовной ответственности, соединенным с обвинением их в совершении тяжкого преступления.

Он же признан виновным в злоупотреблении должностными полномочиями, выразившихся в даче указания помощнику прокурора Кунаховой Л.И. о вынесении незаконного постановления об отказе в возбуждении уголовного дела в отношении своей знакомой Арнаутовой и возвращении ей изъятой у нее контрафактной продукции, а также принесении заведомо незаконного протеста на постановление Новочеркасского городского суда от 16 июня 2000 года о привлечении Арнаутовой к административной ответственности и конфискации у нее контрафактной продукции.

Кроме того, постановлением судьи Воскресов освобожден от уголовной ответственности по ст. 285 ч. 1 УК РФ (по эпизоду освобождения из-под стражи Кекелидзе) за истечением сроков давности.

В кассационных жалобах:

осужденный Воскресов указывает на нарушения требований ст. ст. 144 и 205 УПК РСФСР, поскольку ему предъявлено

неконкретное обвинение; считает, что в ходе расследования были незаконно соединены в одно производство возбужденные уголовные дела; вопросный лист составлен с нарушением положений ст. 449 УПК РСФСР; ответы на вопросы 10-15 противоречат ответам на вопросы 16-20, 31-33; полагает, что по ст. ст. 299 и 301 УК РФ он должен быть оправдан; поскольку взяткодатели и посредники в передаче взятки не привлечены к уголовной ответственности в связи с отсутствием в их действиях состава преступления, то и он, как взяткополучатель, должен быть оправдан; предъявлено ему обвинение одновременно по ч. 1 и ч. 2 ст. 301 УК РФ, а наказание назначено по этим составам преступление раздельно, чем, по его мнению, было ухудшено его положение; от его действий не наступили вредные последствия, в связи с чем он незаконно осужден по ст. 285 ч. 1 УК РФ; незаконно в суде исследовались приобщенные к делу аудиозаписи телефонных переговоров; не согласен он с вердиктом, считая, что присяжные заседатели не разобрались в деле; утверждает, что действовал в рамках служебных полномочий; полагает, что вопросы №№ 22, 25, 28 и 47 носят юридический характер; дело расследовано лицами, подлежащих отводу; его оговорили Геворкян, Казарян; коллегия присяжных заседателей, не совещаясь 3-х часов, вынесла свой вердикт, просит приговор отменить и дело производством прекратить; изменить основание прекращения уголовного дела по ст. 285 ч. 1 УК РФ по эпизоду освобождения Кекелидзе;

адвокат Костанов в интересах осужденного Воскресова указывает на то, что обвинение Воскресову предъявлено с нарушением требований ст. 144 УПК РСФСР; считает, что дело в отношении подзащитного было незаконно возбуждено на почве конфликта с руководством областной прокуратуры; заявление осужденного об отводе прокурора области рассмотрено не надлежащим лицом; уголовные дела по всем эпизодам, за исключением Мамаева, не возбуждались; вердикт коллегия присяжных заседателей подготовила до истечения 3-х часов с момента удаления в совещательную комнату, хотя он не являлся единодушным; Геворкян оговорил Воскресова по эпизодам с Опенченко и Каниковским; Воскресов законно отказал в санкции на повторный арест Кекелидзе; правильные решения принимались Воскресовым в отношении Мамаев и братьев Недвиговых; полагает, что в действиях Воскресова отсутствует состав преступления по эпизоду с Арнаутовой, поскольку негативных последствий не наступило; моральный вред незаконно взыскан с Воскресова, поскольку необходимо было возмещать его за счет средств

государства; просит приговор отменить и дело производством прекратить;

адвокат Полищук в интересах осужденного Воскресова указывает на незаконность следственных действий, проводимых в отношении подзащитного; не возбуждалось уголовное дело по эпизоду Геворкян-Кекелидзе и по нему сразу был поставлен второй вопрос; по эпизоду Казарян-Мамаев поставлен только один вопрос; не возбуждалось уголовное дело и по эпизоду с Арнаутовой; присяжные заседатели удалились в совещательную комнату в 14 часов 20 мин., а вышли в 17 часов 18 минут, хотя вердикт не был единодушным; полагает, что коллегия присяжных заседателей необходимо было распустить; просит приговор отменить и дело производством прекратить.

В возражении государственные обвинители не согласны с доводами жалоб и просят оставить приговор без изменения.

Изучив материалы дела, проверив и обсудив доводы жалоб, кассационная палата приходит к выводу, что приговор в части осуждения Воскресова по ст. 301 ч. 1 УК РФ подлежит отмене, а в остальном - является законным и справедливым.

Вердикт коллегии присяжных заседателей о виновности Воскресова в содеянном основан на всестороннем, полном и объективном исследовании обстоятельств дела.

Данных о том, что в суде исследовались доказательства, полученные с нарушением закона, а также о том, что были ошибочно исключены из разбирательства допустимые доказательства, кассационной палатой не установлено.

Обоснованно в суде исследовались аудиозаписи телефонных переговоров. В частности, в постановлении судьи об ограничении тайны телефонных переговоров допущена техническая ошибка. Вместо 11 апреля 2001 года ошибочно указана дата его вынесения – 11 апреля 2000 года. Об этом свидетельствует описательная часть этого документа, в котором указано, что рассмотрено постановление начальника отдела следственного управления прокуратуры области от 10 апреля 2001 года (т.10 л.д.188). При таких данных ссылки осужденного на недопустимость приведенных доказательств являются несостоятельными.

Судебное разбирательство проведено на основе принципа состязательности и равенства сторон. ...

Нарушений норм уголовно-процессуального закона, влекущих отмену приговора, не имеется.

Настоящее уголовное дело было возбуждено 5 апреля 2001 года заместителем Генерального прокурора Российской Федерации по признакам преступлений, предусмотренных ст. ст. 285 ч. 2 и 290 ч. 4 п. п. «б,в,г» УК РФ. Причем, поводом для возбуждения дела явились заявления граждан Недвигина В.П., Мамаева, Геворкяна, в которых сообщались факты злоупотреблений со стороны прокурора Воскресова служебными полномочиями за материальное вознаграждение. Затем в ходе расследования к настоящему делу были приобщены материалы, выделенные из других уголовных и административных дел (т.3 л.д.1,2, т.5 л.д.8, т.7 л.д.1), что не противоречит положениям ст. ст. 26, 108-110 УПК РСФСР.

Постановление о предъявлении Воскресову обвинения, в том числе по ст. 301 ч. 1 и ч. 2 УК РФ, а также обвинительное заключение, отвечают требованиям ст. ст. 144 и 205 УПК РСФСР. Одинаковое изложение фактических обстоятельств по некоторым инкриминированным деяниям свидетельствует об их квалификации как идеальной совокупности преступлений.

Ссылки, содержащиеся в жалобах, на то, что обвинение является неясным и неконкретным, нарушающим право Воскресова на защиту, опровергаются материалами дела. В частности, в суде Воскресов пояснил, что обвинение ему понятно и вину он свою не признает (т.10 л.д.45 и т.11 л.д.46).

Заявленные Воскресовым и адвокатами отводы Ростовской областной прокуратуре были разрешены, о чем в деле имеются соответствующие сообщения из Генеральной прокуратуры РФ (т.10 л.д. 34, 41, 80).

Безосновательны доводы адвоката Полищука о нарушении процессуальных прав Воскресова на предварительном следствии. Из материалов дела усматривается, что Воскресову 9 апреля 2001 года была избрана мера пресечения - заключение под стражу (т.8 л.д.28). Следственные же действия, связанные с предъявлением ему обвинения и допросом в качестве обвиняемого, проведены 11 апреля 2001 года, что не противоречит положениям ст. 90 УПК РСФСР.

Вопросный лист и вердикт коллегии присяжных заседателей соответствуют положениям ст. ст. 449 и 454 УПК РСФСР. Причем, осужденный и его адвокаты не делали заявлений о нарушении их прав при постановке вопросов. Адвокат Костанов просил лишь включить вопросы о существенном вреде по эпизодам, касающихся служебных злоупотреблений, в чем ему было справедливо отказано, поскольку они имели юридический характер (т.11 л.д.315-316).

Вердикт коллегии присяжных заседателей является ясным и понятным. Ссылки Воскресова на его противоречивость, в частности в ответах на вопросы №, № 10-15, 16-20, 31-33, безосновательны, поскольку в перечисленных случаях ответы даны по разным составам инкриминированных деяний.

Доводы Воскресова и его адвокатов об ошибочности вердикта присяжных заседателей не принимаются палатой во внимание, поскольку, согласно положениям ст. 465 УПК РСФСР, они не являются основаниями к отмене приговора. С особенностями данного судопроизводства, в том числе и в суде второй инстанции, Воскресов был ознакомлен в установленном законом порядке (т.9 л.д.99).

Утверждения осужденного о том, что имеются основания для прекращения настоящего уголовного дела, противоречат представленным материалам. Приговор и постановление судьи о прекращении уголовного дела в отношении Воскресова по ст. 285 ч. 1 УК РФ соответствуют вердикту присяжных заседателей.

Не основаны на материалах дела доводы жалоб о нарушении тайны совещания. В частности, из протокола судебного заседания усматривается, что в 14 часов 20 минут присяжные заседатели удалились в совещательную комнату для вынесения вердикта. В 17 часов 25 минут они вышли в зал суда, однако председательствующий указал им на отсутствие результатов голосования по некоторым вопросам, и присяжные были удалены в совещательную комнату в 17 часов 35 минут. В 17 часов 55 минут присяжные возвратились в зал суда, но ответы на вопросы 46 и 50 вновь не содержали результатов голосования, в связи с чем судья в 18 часов 05 минут повторно вернул присяжных в совещательную комнату. В 18 часов 07 минут коллегия присяжных заседателей возвратилась в зал суда, и в 18 часов 10 минут был провозглашен

вердикт. Таким образом, общее время совещания составило 3 часа 27 минут, что соответствует требованиям ст. 453 УПК РСФСР.

Протокол судебного заседания отвечает положениям ст. 264 УПК РСФСР, и поданные на него замечания разрешены в установленном законом порядке.

Между тем, приговор в части осуждения Воскресова по ст. 301 ч. 1 УК РФ подлежит отмене, а дело – прекращению за истечением сроков давности. В частности, согласно вердикту, братья Недвигины были незаконно задержаны в порядке ст. 122 УПК РСФСР 12 ноября 1998 года, 13 ноября 1998 года они были арестованы на основании ст. 90 УПК РСФСР. Поскольку преступление, предусмотренное ст. 301 ч. 1 УПК РСФСР, относится к категории небольшой тяжести, то суду необходимо было освободить Воскресова от уголовной ответственности за данное деяние на основании ст. 78 УК РФ.

Наказание Воскресову за конкретные преступления назначено с учетом содеянного, его личности и вердикта присяжных заседателей.

В связи с отменой приговора в части осуждения Воскресова по ст. 301 ч. 1 УК РФ, кассационная палата считает необходимым смягчить ему и окончательное наказание, назначенное по совокупности преступлений.

Гражданский иск Недвигина П.П. разрешен на основании ст. 151 ГК РФ. Поскольку было установлено, что Недвигин П.П. был незаконно задержан, а затем и арестован в результате преступных действий со стороны Воскресова, то суд обоснованно вынес решение о компенсации морального вреда именно за счет средств осужденного, а не государства, как это ошибочно утверждается в кассационных жалобах.

Кассационная палата не усматривает оснований и для изменения постановления судьи о прекращении уголовного дела в отношении Воскресова по ст. 285 ч. 1 УК РФ за истечением сроков давности. Доводы жалоб о реабилитации Воскресова в этой части противоречат вердикту присяжных заседателей и являются несостоятельными.

С учётом изложенного, руководствуясь ст. ст. 465 УПК РСФСР, кассационная палата

ОПРЕДЕЛИЛА:

приговор суда присяжных Ростовского областного суда от 21 декабря 2001 года в отношении Воскресова Николая Михайловича в части его осуждения по ст. 301 ч. 1 УК РФ отменить и дело производством прекратить на основании п. 3 ч. 1 ст. 5 УПК РСФСР за истечением сроков давности.

На основании ст. 69 ч. 3 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных ст. ст. 290 ч. 4 п. п. «б, г», 301 ч. 2, 299 ч. 2, 300, 285 ч. 1 УК РФ, путем частичного сложения наказаний окончательно ему назначить 7 лет 3 месяца лишения свободы со штрафом в размере 50 минимальных размеров оплаты труда в сумме 5 000 рублей и с отбыванием в исправительной колонии строгого режима.

В остальном тот же приговор, а также постановление Ростовского областного суда от 21 декабря 2001 года в отношении Воскресова Николая Михайловича оставить без изменения, жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи:

Справка:

Председательствующий по делу Боровиков В.П.
Воскресов Н.М. содержится в ИЗ-61/1 гор. Ростова-на-Дону.

ВЕРНО: Судья Верховного Суда РФ