

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе: председательствующего Журавлева В.А., судей Яковлева В.К. и Тонконоженко А.И. рассмотрела в судебном заседании от 31 мая 2002 года дело по кассационным жалобам осужденных Эргашева, Кудратова Б.А., Исмаилова Т.А., Турдиева М.А., адвокатов: Полковниковой Н.В. в защиту Рузиева С.Я., Котельникова В.Я. и защитника Зелениной А.Р. в защиту Кудратова, потерпевшей Кадыровой Ю.Ш. на приговор Томского областного суда от 26 января 2001 года, которым

КУДРАТОВ Баходир Абдуллаевич, 4 февраля 1955 года рождения, уроженец 28-разъезда, Нарпайского района, Самаркандской области, республика Узбекистан,

осужден к лишению свободы:

- по ст. 131 ч. 1 УК РФ - 4 года;
- по ст. 126 ч.2 п. "а" УК РФ - 7 лет;
- по ст. 131 ч.2 п «а», «д» УК РФ - 8 лет;
- по ст.33 ч.4 - ст. 127 ч.2 п. «а» УК РФ - 4 года;
- по ст. 105 ч.2 п. «д», «ж» УК РФ - 18 лет;
- по ст. 330 ч.2 УК РФ - 1 год;

На основании ст. 69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений, путем частичного сложения наказаний назначено 20 (двадцать) лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

По ст 213 ч.1 УК РФ Кудратову Б. А. назначено 1 год лишения свободы с освобождением от наказания за истечением срока давности.

ТУРДИЕВ Мирзохид Арабович, 2 июня 1974 года рождения, уроженец Нарпайского района, Самаркандской области, республика Узбекистан, не судимый, -

осужден к лишению свободы:

- по ст. 126 ч.2 п. «а» УК РФ – на 6 лет;
- по ст. 127 ч.2 п. «а» УК РФ – на 3 года;
- по ст. 105 ч.2 п. п. «д», «ж» УК РФ – на 9 лет;

На основании ст. 69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений, путем частичного сложения наказаний назначено 11 (одиннадцать) лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

РУЗИЕВ Саматулла Яркулович, 20 мая 1956 года рождения, уроженец сельсовета Коракул, Нарпайского района. Самаркандской области, республики Узбекистан, ранее не судимый, -

осужден по ст. 126 ч.2 п. «а» УК РФ на 6 (шесть) лет лишения свободы условно, на основании ст.73 УК РФ с испытательным сроком 5 (пять) лет.

Зачтено Рузиеву в срок наказания содержание под стражей с 4 марта 1999 года по 26 января 2001 года.

ЭРГАШЕВ Зулкайнар Инатовича, 5 мая 1970 года рождения, уроженец Нарпайского района, Самаркандской области, республики Узбекистан, ранее не судимый, -

осужден к лишению свободы:

- по ст. 127 ч.2 п. «а» УК РФ – на 3 года;
- по ст. 105 ч.2 п. «д», «ж» УК РФ – на 10 лет;
- по ст. ст. 33 ч.5, 330 ч.2 УК РФ - на 1 год;

На основании ст. 69 ч. 3 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний назначено 12 (двенадцать) лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

ИСМАИЛОВ Толибжон Алиханович, 5 августа 1970 года рождения, уроженец Чинозского района, Ташкентской области, республики Узбекистан, ранее не судимый, -

осужден к лишению свободы:

- по ст. 127 ч.2 п. «а» УК РФ - на 3 года;
- по ст. 105 ч.2 п. п. «д», «ж» УК РФ – на 8 лет;

На основании ст. 69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений, путем частичного сложения наказаний назначено 8 (восемь) лет 6 месяцев лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Кудратов Б.А. и Турдиев М.А. по ст. 161 ч.2 п.п.«а», «д» УК РФ оправданы за отсутствием состава преступления.

Постановлено взыскать:

- с Кудратова Б.А. в пользу потерпевших Худоярова А. К. 1 (одну) тысячу рублей; Заган Н. С. 10 (десять) тысяч рублей; Плотниковой А. Н. 10 (десять) тысяч рублей;

- с Кудратова Б.А., Турдиева М.А., Эргашева З.И., Исмаилова Т.А. солидарно в пользу потерпевшей Кадыровой Ю. Ш. - 4.423 рубля в возмещение материального ущерба и 125 (сто двадцать пять) тысяч рублей в счет компенсации

морального вреда.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Яковлева В.К., объяснения осужденных Кудратова Б.А., Исмаилова Т.А., Эргашева З.И., Турдиева М.А. и защитника Зелениной А.Р. в защиту Кудратова, поддержавших доводы своих жалоб, заключение прокурора Шиховой Н.В., полагавшей приговор оставить без изменения, судебная коллегия

У С Т А Н О В И Л А:

Кудратов Б.А. признан виновным в том, что в марте 1996 года изнасиловал Усольцеву М.В.; 9 июня 1997 года неоднократно изнасиловал несовершеннолетних Заган Н.С., Аверченкову О.Б., Плотникову А.Н.; в январе и марте 1997 года - по предварительному сговору совместно с Турдиевым М.А. и Рузиевым С.Я. похитил Мамадалиева И.Р.; 11 марта 1998 года в помещении крытого Центрального рынка г. Томска совершил хулиганство; в ночь на 12 марта 1998 года совершил подстрекательство к незаконному лишению свободы Кадырова А.А., после чего Турдиев М.А., Эргашев З.И., Исмаилов Т.А. группой лиц по предварительному сговору совместно с неустановленными следствием лицами совершили незаконное лишение свободы Кадырова А.А.

Кроме того Кудратов Б.А., Турдиев М.А., Эргашев З.И., Исмаилов Т.А. осуждены за то, что группой лиц с не установленными следственными органами лицами с особой жестокостью совершили убийство Кадырова А.А., 1969 года рождения; также Кудратов Б.А. осужден за то, что в первой половине апреля 1998 года совершил самоуправство с применением насилия в отношении Худоярова А.К., причинив своими действиями существенный вред, а Эргашев З.И. признан виновным в пособничестве Кудратову в совершении самоуправства.

Преступления совершены ими в г. Томске при изложенных в приговоре обстоятельствах.

В судебном заседании Кудратов Б.А., Турдиев М.А., Эргашев З.И. и Рузиев С.Я. вину не признали полностью, Исмаилов Т.А. вину в убийстве Кадырова А.А. признал частично, в остальном виновным себя не признал.

В кассационных жалобах:

-адвокат Полковникова Н.В. в основной и дополнительной жалобах просит приговор в отношении Рузиева С.Я. отменить, дело прекратить, при этом ссылаясь на то, что материалами дела не доказана, что он договаривался о похищении потерпевшего. Предварительное расследование проведено необъективно и судом рассмотрено дело поверхностно. Несмотря на ходатайство об обеспечении явки в суд неявившихся свидетелей и их допросе, в судебном заседании не допрошены ряд свидетелей, потерпевший Мамадалиев и их показания необоснованно оглашены в порядке ст.286 УПК РСФСР. Суд не учел доказательства, подтверждающие невиновность Рузиева. В приговоре не установлено точное время совершения преступления, чем нарушены требования

ст.ст.144, 205 УПК РСФСР. Мамадалиев подтверждал о невинности Рузиева в преступлении. Никаких медицинских документов об избиении Мамадалиева в деле не имеется. Показания Искандарова не имеют доказательственного значения. Он не мог в марте быть участником совершения преступления. Считает, что следовало применить примечания к ст.126 УК РФ, так как Мамадалиев был освобожден до возбуждения уголовного дела. Указывает, что судом неполно учтены данные, характеризующие Рузиева с положительной стороны: ранее он не судом, имеет 4 несовершеннолетних детей, больную супругу, является участником Афганских событий, имеет ранение.

Кроме того, адвокат Полковникова Н.В. в своих жалобах также просит об отмене приговора в отношении Эргашова с прекращением дела, при этом ссылается на то, что Эргашов не убивал потерпевшего, не совершал в отношении потерпевшего незаконного лишения свободы и материалами дела его вина в совершении преступлений не доказана. Считает, что осужденные Турдиев и Исмаилов, также свидетель Кадыров подтвердили его непричастность к убийству потерпевшего. Суд огласил в суде показания неявившихся в суд свидетелей, хотя заявлялось ходатайство об обеспечении их явки в суд. Указывает, что потерпевший Кадыров сам пришел в офис фирмы «Нарпай», учинил погром, за что его побили, но Эргашев не избивал его. Не мог Эргашев совершить пособничества в самоуправстве, так как в это время находился в Узбекистане, что подтверждается показаниями осужденных, свидетелей и другими доказательствами, в том числе справкой из таможни, истребованной судом. Не мог он участвовать также в избиении потерпевшего Худоярова в середине апреля и никто из свидетелей не подтвердил его вину. Считает, что показания Худоярова следует оценить критически, так как он не мог точно показать время, когда его избили и забрали документы на автомобиль.

-осужденный Эргашев просит приговор отменить, дело направить на новое судебное рассмотрение и указывает, что полностью поддерживает доводы кассационных жалоб адвоката Полковниковой Н.В. о допущенных следственными органами при расследовании дела процессуальных нарушениях

-осужденный Кудратов Б.А. в своих жалобах просит приговор отменить и дело прекратить, либо направить на новое судебное рассмотрение. Утверждает, что предварительное расследование проведено с нарушением норм уголовно-процессуального законодательства, адвокатом он своевременно обеспечен не был, к осужденным применялись недозволенные методы ведения следствия, в связи с чем они оговорили его. Он неоднократно заявлял отводы следователю, но его жалобы не рассматривались. Считает, что Худояров оговорил его, поэтому его освободили из под стражи. Утверждает, что он не являлся лидером группы, никого не подстрекал к совершению незаконного лишения свободы потерпевшего, изнасилования не совершал, Кадырова не убивал и никакого самоуправства не совершал. Утверждает, что потерпевшие оговорили его с целью получения денежной наживы, также с целью убрать его как конкурента в

предпринимательской деятельности, а свидетель Рахимов оговорил его пытаясь завладеть его фирмой и имуществом. В ночь, когда был убит потерпевший, находился дома, о смерти потерпевшего узнал только утром, когда пришел на работу.. Считает, что показания Турдиева о том, что он по телефону поручил связать и избить потерпевшего, не могут служить доказательством. В избиении потерпевшего он не участвовал.

Кроме того, Кудратов указывает, что суд необоснованно поставил вопрос перед прокуратурой о проверке наличия в его действиях состава преступления, предусмотренного ст. 297 УК РФ. Утверждает, что у него не было умысла на оскорбление суда и просит отменить определение суда.

-адвокат Котельников В.Я. просит приговор в отношении осужденного Кудратова отменить, дело направить на новое рассмотрение в суд, при этом ссылается на то, что предварительное расследование проведено следователем Тумановым незаконно, из материалов дела не видно, на каком основании он принял дело к своему производству. Утверждает, что выводы суда не соответствуют фактическим обстоятельствам дела. Вина его в изнасиловании Усольцевой, также в совершении 9 июня изнасилования трех потерпевших в течение непродолжительного времени, не доказана. Считает, что потерпевшие оговорили его, их показания противоречивые. Также и свидетели оговорили его со слов потерпевших. Протокол осмотра места происшествия проведен по истечении длительного времени, в связи с чем выводы проведенных экспертиз являются сомнительными, так как с места происшествия могли быть изъяты волосы и другие предметы принадлежащие посторонним лицам. Утверждает, что доказательств, подтверждающих его вину в убийстве Кадырова не имеется. Материалами дела не установлено, что потерпевший избивали с целью убийства. Считает, что судом неполно и необъективно исследованы собранные по делу доказательства. Также считает, что наказание назначено ему чрезмерно суровое, не соответствующее степени тяжести содеянного и его личности.

-защитник Зеленина А.Р. в своих жалобах в защиту осужденного Кудратова просит приговор отменить, дело направить на новое рассмотрение в суд, при этом ссылается на то, что предварительное расследование по делу проведено с нарушениями процессуального и конституционного права. В ходе предварительного следствия ее не допустили к делу, тем самым и Кудратов не был обеспечен своевременно защитником. Суд рассмотрел дело необъективно, с обвинительным уклоном. Считает, что действия, связанные с причинением смерти Кадырову следует переквалифицировать на ст.111 ч.4 УК РФ, но Кудратов не участвовал в избиении потерпевшего и его вина не доказана. Полагает, что потерпевший мог получить телесные повреждения еще до прихода в офис и смерть его могла наступить от ранее полученных повреждений. Обвинение его в совершении изнасилования построено лишь на показаниях самих потерпевших, которые написали заявление спустя 2 года по просьбе следователя. При этом показания свидетелей Никитиной и Разиной искажены судом. Отсутствуют доказательства в изнасиловании Усольцевой. Утверждает, что потерпевший

Мамадалиев не был похищен. Также не подтверждено совершение разбойного нападения на Худоярова, поэтому суд переквалифицировал эти действия на самоуправство. Умысла на совершение хулиганства Кудратов не имел, произошла между ним и родственниками только бытовая ссора. Считает, что судебно-медицинские эксперты давали заключения под воздействием следователя. Суд положил в основу приговора доказательства, которые были получены с нарушением процессуальных норм.

-осужденный Исмаилов Т.А. в своей жалобе ставит вопрос об отмене приговора и направлении дела на новое рассмотрение в суд, а в дополнительной жалобе, не оспаривая доказанность вины и квалификацию, просит о смягчении наказания, ссылаясь при этом на то, стал участником преступления случайно, по стечению обстоятельств. Указывает, что при назначении наказания неполно учтены данные о его личности, семейное положение.

-осужденный Турдиева М.А. в своих жалобах просит об отмене приговора с прекращением дела. Утверждает, что осужден необоснованно, потерпевшего не похищали, свидетели оговорили его в результате воздействия на них сотрудников милиции, а суд показания этих свидетелей положил в основу приговора. Утверждает, что Кадыров сам подрался с остальными осужденными. Когда потерпевший Кадыров остался лежать, он пытался помочь ему и вызвал скорую помощь. В процессе предварительного следствия оговорил он и сам оговорил себя под воздействием сотрудников милиции.

-потерпевшая Кадырова Ю.Ш. указывает, что основным виновником в причинении смерти ее мужу является осужденный Кудратов Б.А. и полагая, что суд взыскал в счет компенсации морального вреда необоснованно меньшую сумму, просит пересмотреть приговор в этой части и взыскать с Кудратов Б.А. в счет компенсации морального вреда 500.000 рублей.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационных жалобах, судебная коллегия находит что Кудратов, Исмаилов, Эргашев, Турдиев и Рузиев обоснованно осуждены за преступления и приговор суда является законным и обоснованным, а доводы жалоб подлежат оставлению без удовлетворения.

Выводы суда о виновности Кудратова Б.А., Исмаилова Т.А., Эргашева З.И., Турдиева М.А. и Рузиева С.Я. в содеянном подтверждаются совокупностью доказательств: анализом показаний осужденных на следствии и в суде, показаниями потерпевших и свидетелей, протоколами осмотров мест происшествий, заключениями судебно-медицинских, судебно-биологических, криминалистических, судебно-психиатрических экспертиз и другими доказательствами, которые исследованы в суде и получили правильную оценку в приговоре.

Из материалов дела видно, что все изложенные в жалобах доводы осужденных и их защитников были предметом рассмотрения в ходе судебного

заседания, они проверены, оценены в совокупности со всеми материалами дела и обоснованно признаны несостоятельными.

Утверждения в жалобах о том, что Кудратов не совершал изнасилования Усольцевой, опровергаются показаниями потерпевшей, в которых она подробно рассказала о том, как осужденный в марте 1996 года, когда она работала в киоске в ночное время, пришел Кудратов и применив физическое насилие, изнасиловал ее, так же избил ее.

Эти показания Усольцевой обоснованно признаны судом правдивыми, поскольку подтверждены они показаниями свидетелей Некрасовой, Щербиной, Олимова, Отмаховой, которые не вызвали у суда сомнений.

Так, из показаний свидетеля Некрасовой видно, что ночью привезли избитую потерпевшую домой и она промыла рану на голове потерпевшей, из которой вытащила осколок стекла. При этом Усольцева рассказала ей, что ночью ее в киоске избил и изнасиловал Кудратов.

Свидетель Щербина Л.С. подтвердила эти показания.

Из показания свидетеля Олимова видно, что когда он приехал к киоску, Турдиев, который возил на автомашине осужденного, рассказал, что в киоске Кудратов избивает и насилует потерпевшую. Когда осужденный уехал, он потерпевшую, которая всю дорогу плакала, отвез домой.

Свидетель Отмахова А.А. также подтвердила, что Усольцева рассказала ей о том, как Кудратов в ночную смену в киоске изнасиловал и избил ее, разбив ей голову.

Показания потерпевшей Усольцевой, свидетелей Некрасовой, Щербиной, Олимова, Отмаховой последовательны, соответствуют друг другу в описании обстоятельств происшедшего и не доверять им у судебной коллегии не имелось оснований, поэтому суд, оценив их показания в совокупности, обоснованно сделал вывод о доказанности вины Кудратова в изнасиловании Усольцевой с применением насилия и угрозой его применения, и дал его действиям правильную юридическую оценку.

Доводы о том, что потерпевшая и свидетели оговорили Кудратова, судом проверены, но они не нашли подтверждения.

Вина Кудратова, Турдиева, Рузиева в совершении похищения Мамадалиева подтверждается показаниями самого потерпевшего Мамадалиева, подробно рассказавшего, как в январе 1997 года Кудратов и Турдиев поймали его и на машине привезли в контору, где по приказу Кудратова закрыли его в подвал. Ночью ему удалось сбежать, но в 20 числах марта 1997 года Рузиев и Турдиев поймали его и насильно привезли в гараж, где закрыли его сперва в будку автофургона, затем в металлический автомобильный контейнер. Кудратов, Турдиев, Рузиев сильно избили его руками и ногами по различным частям тела, отчего он потерял сознание. Всего в контейнере его продержали около восьми суток.

Свидетели Мариничева Л.В., Отмахова А.А., Ситникова Н.Ю., Антонюк Л.Н. подтвердили похищение потерпевшего осужденными.

Из показания свидетеля Ихтиярова видно, что он был очевидцем того, как

в январе Кудратов и Турдиев привезли потерпевшего в фирму и закрыли его в подвал, откуда потерпевший вскоре сбежал. Но через какое то время Мамадалиева опять поймали и держали в гараже фирмы.

Из показания Худоярова А.К. так же усматривается, что Кудратов, Рузиев и Турдиев похитили Мамадалиева, избили и держали в металлическом контейнере.

Проанализировав собранные по делу доказательства в их совокупности, суд обоснованно сделала вывод о том, что показания потерпевшего и свидетелей об обстоятельствах и причинах похищения потерпевшего, также о действиях каждого из осужденных, последовательны, соответствуют друг другу, не имеют существенных противоречий. Получены эти доказательства с соблюдением требований уголовно-процессуального закона и они подтверждают вину осужденных в похищении Мамадалиева и действия Кудратова, Турдиева, Рузиева по данному эпизоду правильно квалифицированы по ст. 126 ч.2 п. «а» УК РФ как похищение человека, совершенное группой лиц по предварительному сговору, которое выразилось в том, что они Мамадалиева помимо его воли насильно захватили, переместили в помещении фирмы «Нарпай» и с применением насилия удерживали в течении продолжительного времени.

С доводами жалоб о том, что осужденные добровольно освободили Мамадалиева и в соответствии с примечанием к ст. 126 УК РФ следует освободить их от уголовной ответственности, нельзя согласиться, поскольку из показаний потерпевшего и свидетелей усматривается, что целью похищения Мамадалиева было заставить его работать в фирме «Нарпай», а в случае отказа работать, отправить его в Узбекистан.

Как следует из материалов дела, указанная цель осужденными была достигнута и из-за отказа Мамадалиева работать в фирме «Нарпай», он против своей воли был посажен на поезд и отправлен в Узбекистан.

Доводы о том, что вина Кудратова в изнасиловании потерпевших Заган, Аверченковой и Плотниковой не установлено, несостоятельны.

Вина его в совершении изнасилования Заган, Аверченковой и Плотниковой установлена материалами дела, в том числе показаниями самих потерпевших, из которых видно, что Заган, Аверченкова и Плотникова подробно и последовательно рассказали об обстоятельствах изнасилования их осужденным Кудратовым.

Показания потерпевших обоснованно признаны судом правдивыми, поскольку подтверждены они показаниями свидетелей Степановой, Рахманова, подтвердившего, что осужденный привез потерпевших в гостиницу, а впоследствии сам же рассказал ему о том, что вступил в половую связь с каждой из потерпевших, протоколами осмотров места происшествия, в ходе которого были изъяты следы, похожие на кровь, также волосы, происхождение которых, согласно выводам биологических экспертиз, от потерпевших не исключается.

Свидетели Мордвинова показала, что в момент осмотра места происшествия обстановка в гостинице была такая же, какая была на момент совершения преступления, в спальне находились те же матрасы, они за это время не чистились, не стирались, не вытряхивались и не выносились из данной комнаты, что

опровергает доводы жалоб о том, что для исследования могли быть взяты принадлежащие посторонним лицам предметы.

При таких обстоятельствах выводы проведенных по делу экспертиз не вызывают сомнений.

Из медицинских карт следует, что Заган Н.С. и Аверченкова О.Б. находились на лечении в областной клинической больнице с диагнозом: острое пероральное полимедикаментозное отравление (с психотропным действием) легкой степени тяжести, острая реакция на стресс. При этом Аверченкова уточнила, что «вахтер интерната продала за спиртное девочек директору «Нарпая», то есть, осужденному Кудратову.

По заключениям судебно - психиатрических экспертиз, в том числе и дополнительных, потерпевшие Плотникова, Заган и Аверченкова после совершения в отношении них правонарушения перенесли реакцию на стресс, в связи с чем Заган и Аверченкова совершили суицидальную попытку. Выявленное глубина расстройств психического здоровья и длительность этих проявлений находится в прямой причинной следственной связи с совершенным изнасилованием.

Свидетели Никитина Т. Б., Разина И.В. так же показали в судебном заседании, что учащиеся школы интерната Заган Наташа, Аверченкова Оксана, Плотникова Анжела рассказывали в июне 1997 года, что их в гостинице, всех троих, изнасиловал Кудратов Б.А., руководитель фирмы «Нарпай» и спонсор интерната.

Оценив все доказательства в их совокупности суд обоснованно сделал вывод о доказанности вины Кудратова в совершении изнасилования несовершеннолетних Заган, Аверченковой, Плотниковой, поскольку показания потерпевших последовательны, между собой не имеют существенных противоречий, взаимодополняют друг друга и подтверждаются как показаниями свидетелей Макушкиной, Степановой, Мордвиновой, Трубицина, Рахманова, так и протоколами осмотров места происшествия, заключениями биологической, медицинских и психиатрических экспертиз.

В соответствии с актами комплексных судебных психолого-психиатрических экспертиз: № 251 от 13.05.99 г. в отношении Заган Н., № 252 от 13.05.99 г. в отношении Аверченковой О., № 295 от 09.06.99 г. в отношении Плотниковой А. установлено, что «в момент совершения в отношении Заган, Аверченковой, Плотниковой насильственных действий, они могли правильно понимать характер и значение совершаемых с ними действий, правильно воспринимать, запоминать и воспроизводить обстоятельства изнасилования».

Кроме того, из заключений судебно-медицинских экспертиз усматривается, что потерпевшим Заган Н. и Плотниковой А. причинены телесные повреждения, свидетельствующие о совершении с ними полового акта, причинение которых в период 9 июня 1997года не исключается.

При таких обстоятельствах суд обоснованно пришел к выводу о доказанности вины Кудратова в изнасиловании Заган, Аверченковой, Плотниковой и правильно квалифицировал действия его по ст. 131 ч. 2 п.п. «а», «д» УК РФ, как

изнасилование с применением насилия к потерпевшим, совершенное неоднократно, заведомо несовершеннолетних.

С доводами о том, что Кудратов не совершал хулиганства, а между ним и потерпевшими произошла бытовая ссора, нельзя согласиться.

Как бесспорно установлено судом и следует из материалов дела, Кудратов на территории центрального рынка нецензурно выражался в адрес потерпевшей, в присутствии многих людей и избил ее.

Вина его в совершении хулиганства установлена показаниями потерпевшей Рахимовой Р. о том, что 11 марта 1998 года на Центральном рынке Кудратов стал нецензурно выражаться в её адрес, а Кадыров Ахмад пытался пресечь его противоправные действия. Потерпевшая Кадырова Ю.Ш. также подтвердила, что Кудратов стал ругаться на Рахимову и её брата, говорил, чтобы они уезжали в Узбекистан, выражался нецензурной бранью, а затем ударил Рано. Ахмат заступился за Рахимову, но Кудратов стал оскорблять мужа и её нецензурной бранью.

Свидетели Алиев Ш., Кадырова М.Н. также подтвердили эти показания и показал, что Кудратов оскорбил ее дочь.

Из показаний свидетеля Рахимова О.М. видно, что Кудратов выражался нецензурной бранью, ударил Рано и пытался пнуть ногой. Кадыров Ахмад попросил Кудратова не выражаться нецензурно, но в ответ Кудратов стал нецензурно оскорблять Кадырова Ахмада и его жену Юлдуз.

Свидетель Морочковская М.С. подтвердила, что осужденный стал ругаться на женщину, выражался нецензурной бранью, а затем начал бить кулаками по телу. На замечания прекратить хулиганство Кудратов не реагировал, хотя на рынке было много народу. Она стала кричать и звать милицию. Затем Кудратов стал гоняться по рынку за парнем, который торговал вместе с этой женщиной, оскорблял нецензурной бранью супруг Кадыровых.

Осужденный Исмаилов Т. также показал, что со слов Турдиева ему известно о том, что 11 марта Кудратов на рынке избил родственницу своей жены, которая торговала на рынке цветами со своим братом Ойбеком, а когда торговавший на рынке Кадыров Ахмад сделал Кудратову замечание, чтобы он не хулиганил и не оскорблял женщину нецензурной бранью в присутствии женщин, Кудратов стал оскорблять нецензурно жену Ахмада

Суд обоснованно признал эти показания Исмаилова правдивыми, поскольку они получены в соответствии с требованиями УПК РСФСР и подтверждаются другими, исследованными в судебном заседании доказательствами.

При установленных обстоятельствах оценив доказательства в совокупности, суд обоснованно пришел к выводу о доказанности вины осужденного в совершении хулиганства и правильно квалифицировал действия его по ст. 213 ч.1 УК РФ как грубое нарушение общественного порядка, выражающее явное неуважение к обществу, сопровождающееся применением насилия к гражданам.

Грубое нарушение общественного порядка, выражающее явное неуважение к обществу, проявилось в том, что Кудратов в дневное время, в общественном месте, в здании Центрального рынка г. Томска, в присутствии многочисленных

граждан, посетителей рынка и лиц там торгующих, выражался грубой нецензурной бранью в адрес Рахимовой Р., Кадыровой Ю., Кадырова А., а также применил насилие к гражданам в виде нанесения нескольких ударов кулаками по телу Рахимовой Р., что следует из показаний Кадыровой Ю., Рахимова О., Алиева Ш., Морочковской М., Исмаилова Т.

Вина Кудратова в подстрекательстве к незаконному лишению свободы, а Турдиева, Эргашева, Исмаилова в незаконном лишении свободы, а также вина Кудратова, Турдиева, Эргашева, Исмаилова в умышленном убийстве Кадырова Ахмада подтверждена тщательно исследованными материалами дела.

Потерпевшая Кадырова Ю.Ш. пояснила, что вечером 11 марта Ахмад ушел в с Акбаром к нему в гости и ночевать не вернулся. На следующий день она узнала, что мужа убили в конторе фирмы "Нарпай".

Свидетель Кадырова М.Н. пояснила, что узнала, что в подвале конторы "Нарпая" убили Ахмада. Когда дочь подала заявление в милицию, то приходил сосед и просил её забрать заявление и сказал, что его послали с фирмы "Нарпая".

Свидетель Кривцов А. А. пояснил, что вечером 11 марта у Ахмада никаких телесных повреждений не было, а так же ножа не было, что опровергает доводы жалоб о том, что потерпевший был избит кем-то еще до его прихода в фирму «Нарпай», где незаконно лишили его свободы, затем убили.

Свидетель Кадыров Алишер пояснил, что около 12 часов ночи на вахту пришел Кадыров Ахмад и стал требовать, чтобы позвали Кудратова Баходира. Никакого оружия, в том числе ножа у Ахмада не было, а была только пустая бутылка из под пива, но он никому бутылкой не угрожал. Когда Исмаилов спросил Ахмада, что случилось, тот ответил, что его жену оскорбил Кудратов. Турдиев позвонил по телефону Кудратову и сказал, что его ищет Ахмад, хочет с ним разобраться. Потом Турдиев сказал, что Кудратов распорядился связать и избить Ахмада, поместить его в подвал до приезда Кудратова, также сказал, чтобы выполнили распоряжение Кудратова. Эргашев принес из машины веревку. После этого на Ахмада напали Турдиев, Турдикулов, Эргашев, Ашуров, Хушваков и начали его избивать, нанесли множество ударов, разбили лицо, а затем связали ему руки и ноги. Связывать Ахмада им помогал также Исмаилов. После этого Турдиев, Турдикулов, Эргашев, Ашуров перетащили Ахмада в подвал, туда же спустился Исмаилов. Затем Эргашев на машине привез Кудратова Б. и они тоже спустились в подвал. Он находился на вахте и ему было слышно, как Ахмад Кадыров кричал от боли и стонал в процессе избивания, так как дверь в подвал была открыта. Избивали Ахмада в течении 1-1,5 часов. Исмаилов поднимался на вахту, набирал воды и говорил, что бьют Ахмада. Первым из подвала вышел Ашуров Илес, сказал, что они, то есть сам Ашуров, Кудратов, Турдиев, Эргашев, Исмаилов избивали и убили Ахмада, и что Кудратов приказал ему всю вину взять на себя. Ашуров куда-то убежал и его не могли найти. Тогда Кудратов велел, чтобы вину в убийстве взял на себя Турдиев. Кудратов сказал ему (Алишеру), Турдиеву, Шоназарову какие давать показания, что Ахмад пришел в контору, ругался, переломал все на вахте и первым напал на Турдиева, а тот от него защищался. Также Кудратов пообещал Турдиеву,

что поможет вытащить его из тюрьмы и замять дело. Когда все разошлись, то он сбежал домой и рассказал обо всем своему отцу - Кадырову Махмуду, а Турдиев спустился в подвал и вложил в руку погибшего нож, после этого вызвал "скорую помощь".

Из копии карты вызова скорой медицинской помощи № 441 от 12.03.98 года следует, что в 4 часа 38 минут поступил вызов из "Нарпая" по ул. Транспортная 40 по поводу того, что плохо неизвестному мужчине в алкогольном опьянении. При выезде и осмотре установлено, что мужчина лежит на спине, руки вдоль туловища, в левой кисти нож. Была зафиксирована смерть мужчины. Присутствующий работник фирмы "Нарпай" пояснил, что мужчина пришел полчаса назад, уже избитый, угрожал ножом.

При осмотре места происшествия, в складском помещении фирмы «Нарпай» обнаружен труп потерпевшего с признаками насильственной смерти. В куртке трупа обнаружен паспорт на имя Кадырова А.А.

Согласно протоколу опознания, изъятый с места происшествия нож, свидетель Кадыров А.М. опознал как нож, который Турдиев 12 марта вложил в руку трупа Кадырова в подвале фирмы «Нарпай».

Заключениями судебно-медицинских экспертиз, в том числе и дополнительной, установлено, что смерть потерпевшего Кадырова А.А. наступила в результате тупой сочетанной травмы грудной клетки и живота с повреждением внутренних органов;

При экспертизе трупа обнаружены множественные ссадины на передней поверхности грудной клетки справа, множественные кровоподтеки на левой боковой поверхности грудной клетки, множественные кровоподтеки на спине, множественные ссадины в поясничных областях, сгибательные переломы 3-8 ребер справа по передне-ключичной линии, 5-7 ребер справа по передне-подмышечной линии, разгибательные переломы 8-12 ребер слева по околопозвоночной линии, сгибательные переломы 2-7 ребер слева по средне-ключичной линии, 6-9 ребер слева по средне-подмышечной линии, разгибательные переломы 7-12 ребер слева по околопозвоночной линии, все переломы с повреждением пристеночной плевры; разрыв правой доли печени, множественные разрывы сальника, разрыв левой почки. Данные повреждения являются прижизненными, могли быть причинены незадолго до смерти от воздействия тупых твердых предметов (какими могли быть кулаки, ноги человека) и в совокупности относятся к категории тяжкого вреда здоровью, как опасные для жизни и повлекшие за собой смерть потерпевшего,

По телу Кадырова А.А. было нанесено не менее 70 ударов, из них не менее 30 ударов по грудной клетке и животу, относящихся к категории тяжкого вреда здоровью повлекших смерть потерпевшего.

Образование всех обнаруженных повреждений на теле Кадырова А. А. при падении с высоты собственного роста невозможно.

Согласно заключению эксперта № 2843 от 16 сентября 1998 года на поверхности пуговицы, обнаруженной при осмотре места происшествия имеются три микрочастицы хлопкового волокна, имеющего общую групповую принадлежность с материалом рубашки пострадавшего Кадырова. Данная

пуговица могла быть ранее пришита к рубашке Кадырова А.А.

Из заключения эксперта № 457 от 18 декабря 1998 года следует, что на рубашке трупа Кадырова имеется не менее 7 повреждений, из которых 3 являются отрывами пуговиц их них 2 разрывами петель, 3 разрыва ткани с растяжением плетения, 1 разрыв швов левого рукава и бокового. Данные повреждения могли образоваться от неоднократного действия тупых твердых ограниченных предметов, пинков обутыми ногами, а также от действия рук в различных направлениях в процессе избивания, связывания и сопротивления насилию.

У осужденного Турдиева была изъята одежда в которой он находился в ночь на 12 марта 1998года, в том числе пиджак шерстяной, брюки спортивные, футболка серого цвета, туфли черного цвета и заключениями экспертиз установлено, что на футболке Турдиева обнаружена кровь человека, происхождение которой от потерпевшего Кадырова не исключается.

Кроме того, на пиджаке Турдиева обнаружены волосы с головы человека, которые по своим морфологическим признакам имеют сходство с образцами волос с трупа потерпевшего и могли произойти от него.

В ходе обыска 25 сентября 1998 года квартиры Кудратова Б.А. была обнаружена и изъята печатка из металла с арабским символом. Присутствующий при обыске Кудратов Шерзод показал, что данная печатка принадлежит его отцу Кудратову Б.А

В судебном заседании Кудратов также не отрицал, что изъятый при обыске перстень-печатка принадлежит ему.

В соответствии с заключениями экспертов на спинке куртки потерпевшего Кадырова А.А. имеется повреждение: разрыв в сочетании с надрезом, разрыв и надрез, которые образованы в результате воздействия твердого предмета с ограниченной поверхностью, имеющей острую грань с размером следообразующей поверхности не более 14-15 мм. К числу таких предметов относится и верхушка печатки Кудратова Б.А.

№ 2946 от 5 ноября 1998 года, на перстне, принадлежащим гр. Кудратову Б.А., имеются две микрочастицы хлопкового волокна, окрашенные в чёрный цвет, имеющие общую групповую принадлежность с волокнами рубашки пострадавшего Кадырова А.А. Данные волокна могли происходить от контакта как с данной рубашкой, так и с изделием, в составе материала которого присутствуют аналогичные волокна.

В ходе выемки 4 сентября 1998 года Попкова Т. А., с которой сожительствовал Исмаилов Т.А., выдала предметы одежды и обувь Исмаилова, в том числе пару туфель черного цвета на шнурках, у Исмаилова была изъята рубашка в клетку красного и темно-синего цвета.

Свидетель Хусанов А. У. Показал, что когда 12 марта пришёл потерпевший, осужденный Эргашев привез Кудратова из дома в контору. Ночью в гараж пришёл Шовкат со своим свояком, которые попросили в случае чего сказать, что тоже ночевали в гараже и рассказали, что Турдиев случайно убил Кадырова Ахмада. Потом ему Эргашев сказал, что они все - Кудратов, Исмаилов, Ашуров, Турдиев и ещё кто-то убили человека в подвале, которого туда затащили потому, что между

Кудратовым и Кадыровым Ахмадом произошла ссора.

Свидетеля Кадырова М.Н. также показал, что Кадыров Алишер, работавший сторожем в фирме «Нарпай» и в ночь на 12 марта находившийся на дежурстве утром прибежал домой в испуганном состоянии и сказал, что в подвале в эту ночь убили человека, и что по указанию Кудратова убийство на себя берет один Турдиев. На следующий день Ашуров Илес рассказал, что Кудратов вместе со своими работниками запинали насмерть потерпевшего и Кудратов по телефону дал распоряжение чтобы связали Ахмада, после чего все накинулись на него, избили и связали. В этом принимали участие Ашуров, Исмаилов, Эргашев, Шоназаров, Турдиев и другие. Затем приехал Кудратов и вместе с Турдиевым, Эргашевым, Исмаиловым, Ашуровым забили связанного потерпевшего до смерти. В процессе избиения Кудратов оскорблял, унижал потерпевшего и издевался над ним, заставлял целовать ноги. После убийства Кудратов заставлял Ашурова и Исмаилова взять убийство на себя, но Ашуров убежал, а Исмаилов отказался, тогда Кудратов указал, чтобы убийство на себя взял Турдиев.

Свидетель Олимов М.Р. при допросе 18 сентября 1998 года показал, что утром 12 марта на работе Эргашев, Аскар, Ходжимурад, Турдикулов Шовкат, рассказали, что в ночь на 12 марта в подвале фирмы избили мужчину узбека, который от избиения умер. При последующих допросах Олимов уточнил, что Шовкат и Эргашев Зулкайнар ему рассказали, что ночью в контору пришел Ахмад, который искал Кудратова по поводу оскорблений нанесенных ему и его жене на Центральном рынке. Получив от Кудратова по телефону распоряжение избить, связать и поместить Ахмада в подвал, они все: Турдиев, Исмаилов, Ашуров, Эргашев, Шоназаров, Шовкат набросились на Ахмада, избили и связали, а затем утащили в подвал. Потом Эргашев привез из дома Кудратова, который тоже спустился в подвал и вместе с Турдиевым, Исмаиловым, Эргашевым, Ашуровым стал пинать, связанного по рукам и ногам Кадырова А., избивали в течении часа, отчего тот умер. Эргашев, Исмаилов, Ашуров рассказывали, что больше всех и наиболее жестоко Кадырова избивали ногами Кудратов. Они же подчинялись указаниям Кудратова, потому что боялись его и поэтому тоже пинали Кадырова. Ашуров также рассказывал, что Кудратов заставлял его взять убийство на себя.

Судом всесторонне проверены доводы о том, что Кудратов в ночь на 12 марта находился у себя дома и обоснованно, оценив все доказательства по делу в их совокупности, обоснованно пришел к выводу, что свидетели Кудратов Ш.Б., Комиссарова О.А., являясь близкими людьми Кудратова Б. А., пытаются увести его от уголовной ответственности.

Комиссарова О.А. и осужденный Кудратов в своих показаниях давали противоречивы показания о том, что с 21-22 часов 11 марта до 1-2 часов ночи 12 марта у их в гостях находились разные люди.

Кроме того в ходе обыска 24 сентября 1998 года у зятя Кудратова Б.А. - Рузиева С.Я. была обнаружена записка на узбекском языке (т.2 л.д. 225), которая согласно заключению эксперта № 2066 выполнена Кудратовым Б.А. (т.2 л.д.230-233). Из данной записки следует, что Кудратов пытается создать алиби о своем отсутствии в ночь на 12 марта 1998 года в помещении конторы фирмы «Нарпай», а

именно дает указание Комиссаровой Оле и Кудратову Ш.Б. о том, какие показания давать в ходе следствия и сообщает, что он сказал следователю, что были с 11 часов вечера 11 марта до 6 часов 30 минут утра 12 марта дома втроем.

При установленных обстоятельствах, оценив все эти и другие доказательства по делу в их совокупности, суд правильно пришел к выводу о доказанности вины осужденных и квалифицировал действия Кудратова по ст.ст.33 ч.4, 127 ч.2 п. «а» УК РФ - как, подстрекательство к незаконному лишению свободы потерпевшего, не связанному с его похищением, совершенному группой лиц по предварительному сговору, поскольку непосредственно сам Кудратов действий по лишению Кадырова свободы не совершал, а лишь отдал распоряжение работникам фирмы «Нарпай» на совершение данных действий, которые исполнили Турдиев, Эргашев, Исмаилов, поэтому судом их действия правильно квалифицированы по ст. 127 ч.2 п. «а» УК РФ.

С доводами жалоб о том, что государственный обвинитель отказался от обвинения по ст 127 ч.2 п. «а» УК РФ, поэтому суд не мог осудить их по этой статье, нельзя согласиться, поскольку обвинение в этой части поддерживала потерпевшая,

Судом также правильно квалифицированы действия Кудратова, Турдиева, Эргашева, Исмаилова по лишению жизни Кадырова Ахмада по ст. 105 ч.2 п. «д, ж» УК РФ, как умышленное причинение смерти другому человеку, совершенное с особой жестокостью, группой лиц.

О направленности умысла на лишение жизни потерпевшего свидетельствует то, что как следует из заключения судебно-медицинской экспертизы по телу потерпевшего было нанесено не менее 70 ударов, из них не менее 30 ударов в жизненно важные органы человека (грудь, живот), которые причинили тяжкий вред здоровью и повлекли смерть, а так же то, что избиение продолжалось в течении длительного времени (1-1,5 часа) и было прекращено только после того, как наступила смерть Кадырова А.

Приведенные доказательства опровергают доводы жалоб о том, что осужденные не умели умысла на лишение жизни потерпевшего и что якобы их действия следовало квалифицировать лишь по ст.111 ч.4 УК РФ.

Вина Кудратова в совершении самоуправства, с применением насилия и вина Эргашева в пособничестве ему подтверждена показаниями потерпевшего Худоярова о том, что Кудратов потребовал от него документы и ключи на принадлежащую ему автомашину. Когда он отказался, то Кудратов два раза его ударил по лицу, а затем дал распоряжение остальным работникам фирмы избивать его и все накинулись на него и начали избивать, каждый из них нанес ему по несколько ударов кулаками и ногами. При этом избивал его и Эргашев Зулкайнар. Они разбили ему бровь. Тогда он отдал Кудратову документы на машину, ключи, водительское удостоверение, а автомобиль стоял в этом же гараже. После этого автомобилем пользовались работники фирмы «Нарпай», а к нему были приставлены два человека под надзором которых он находился постоянно, работал в фирме и ночевал там же. Водительское удостоверение ему вернули только летом 1998 года, а документы на автомашину и сам автомобиль вернули его жене уже

после того, как Кудратов был арестован.

Свидетели Худоярова О.И., Попкова С.А., Шайбакова Е.В., Ихтияров У.И., Рахманов С. С. подтвердили эти показания потерпевшего и пояснили, что после избиения все лицо у Худоярова было в кровоподтеках.

Согласно заключению эксперта № 2518 от 6 мая 1999 года у Худоярова установлены рубцы бледно-розового цвета в области правой брови и в межбровной области, которые являются результатом заживления ран, которые могли быть причинены от воздействия тупых твердых предметов, какими могли быть кулаки, ноги человека.

Из справки ГИБДД следует, что Худоярову А.К. выдавалось водительское удостоверение.

Суд, оценив все эти доказательства в их совокупности, обоснованно пришел к выводу о доказанности вины Кудратова по данному эпизоду и правильно квалифицировал действия его по ст. 330 ч.2 УК РФ, как - самоуправство, то есть самовольное вопреки установленного законом или иным нормативным правовым актом порядку совершение каких-либо действий, правомерность которых оспаривается гражданином, причинил при этом существенный вред, совершенное с применением насилия, а действия Эргашева – по ст.ст.ст. 33 ч.5, 330 ч.2 УК РФ, как - пособничество в самоуправстве.

Вывод суда мотивирован и основан на всесторонне, полно и объективно исследованных материалах дела, не вызывающих сомнений, поскольку собраны они с соблюдением процессуальных норм. При этом судом в приговоре приведены мотивы, почему одни доказательства признаны правдивыми и положены в основу приговора, а другие отвергнуты как недостоверные.

Психическое состояние осужденных проверено надлежащим образом и установлено, что преступления совершены ими во вменяемом состоянии.

Судебно-психологическая экспертиза и все другие экспертизы проведены по делу специалистами, обладающими специальными познаниями, с соблюдением процессуальных норм, поэтому у суда не вызвали сомнений, что опровергает доводы о проведении экспертиз с нарушениями процессуальных норм.

Заявленные осужденными и их защитниками отводы следователя, как видно из материалов дела, рассмотрены в установленном законом порядке и оснований для их удовлетворения не установлено.

Несостоятельными являются доводы о том, что следователь проводил предварительное расследование по данному делу не приняв дело к своему производству.

Из материалов дела видно, что данное дело было передано следователю Туманову (т.1 л.д.2), о чем свидетельствует резолюция с поручением ему принять дело к своему производству.

Таким образом нарушений процессуальных норм, влекущих отмену или изменение приговора, следственными органами и судом не допущено.

Наказание назначено осужденным с учётом характера и степени общественной опасности содеянного, смягчающих и отягчающих наказание

обстоятельств, также данных о их личности, в том числе и указанных в кассационных жалобах. Оснований для его смягчения не имеется.

В силу изложенного и руководствуясь ст., ст. 332, 339 УПК РСФСР, судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А:

приговор Томского областного суда от 26 января 2001 года в отношении Кудратова Баходира Абдуллаевича, Турдиева Мирзохида Арабовича, Рузиева Саматулла Якуловича, Эргашева Зулкайнара Инатовича, Исмаилова Толибжона Алихановича оставить без изменения, кассационные жалобы - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

ВЕРНО: Судья Верховного Суда РФ

Копии определения направлены:

1. Начальнику

УФ УЗ - ЮР, Томская Вотинская
Рузиева С.А. Исмаилова Т.А. Турдиева М.А.
Кудратова Б.А. Эргашева Ю.И.

2 В Прокуратуру РФ

Д. Дело отправлено « 06 » 2001 года в 12-ю томосах
+ переписке в Томской ок