

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда РФ в составе

председательствующего – Свиридова Ю.А.
судей – Колышкина В.И. и Мезенцева А.К.

рассмотрела в судебном заседании от 27 мая 2002 года дело по кассационным жалобам осужденных Шмакова М.И. и Безматерных В.О., адвокатов Сурниной В.Н., Авдеева О.В., на приговор Тюменского областного суда от 2 ноября 2001 года, которым

ШМАКОВ Максим Игоревич, 31 августа 1981 года рождения, уроженец пос. Новотарманский Тюменского района Тюменской области, несудимый, -

осужден:

по ст. 105 ч.2 п. «ж» УК РФ к 13 годам лишения свободы;
по ст.ст. 30 ч.3, 161 ч.2 п. «г» УК РФ к 5 годам лишения свободы;
по ст. 116 УК РФ к 6 месяцам исправительных работ с удержанием 15 % заработка.

В соответствии со ст. 69 ч.3 УК РФ путем частичного сложения наказаний окончательно к отбытию Шмакову М.И. назначено 15 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

На основании ст. 97 ч.1 п. «г» УК РФ применены меры медицинского характера в связи с алкоголизмом;

БЕЗМАТЕРНЫХ Владимир Олегович, 27 апреля 1980 года рождения, уроженец пос. Новотарманский Тюменского района Тюменской области, судимый:

1) 5 июля 2000 года по ст. 158 ч.3 п. «б» УК РФ с испытательным сроком 4 года. 11 марта 2001 года условное осуждение отменено в соответствии со ст. 74 п.5 УК РФ, направлен в исправительную колонию общего режима на 5 лет, -

осужден:

по ст. 105 ч.2 п. «ж» УК РФ к 15 годам лишения свободы;
по ст.ст. 30 ч.3, 161 ч.2 п.п. «б,г» УК РФ к 5 годам лишения свободы;
по ст. 116 УК РФ к 6 месяцам исправительных работ с удержанием 15 % заработка.

В соответствии со ст. 69 ч.3 УК РФ по совокупности, путем частичного сложения наказаний назначено 16 лет лишения свободы.

На основании ст. 70 УК РФ частично присоединено наказание по приговору от 5 июля 2000 года и окончательно к отбытию Безматерных В.О. назначено 17 лет лишения свободы в исправительной колонии особого режима.

По ст. 158 ч.2 п.п. «б,г» УК РФ Безматерных оправдан за недоказанностью вины.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Мезенцева А.К., объяснения осужденного Шмакова М.И. и адвоката Сурниной В.Н., поддержавших жалобы, заключение прокурора Шиховой Н.В., полагавшей приговор оставить без изменения, судебная коллегия

у с т а н о в и л а :

Шмаков М.И. и Безматерных В.О. осуждены за покушение на грабеж с применением насилия, не опасного для жизни и здоровья, или с угрозой применения такого насилия (у Безматерных и по признаку неоднократности); причинение побоев; убийство – умышленное причинение смерти потерпевшему Рахимбакиеву Э.А. группой лиц.

Преступления совершены 15 и 25 февраля 2001 года в пос. Новотарманский Тюменской области при обстоятельствах, изложенных в описательной части приговора.

В судебном заседании Шмаков М.И. и Безматерных В.О. свою вину не признали.

В кассационных жалобах:

- в кассационной жалобе и в дополнениях к ней Шмаков с приговором не согласен, просит его отменить, а дело направить для производства дополнительного расследования или на новое судебное

рассмотрение. Шмаков не отрицает, что он действительно дрался с Рахимбакиевым, а затем помог Безматерных вынести и спрятать труп, но свою вину в убийстве он отрицает.

По мнению осужденного, приговор в части убийства потерпевшего Рахимбакиева постановлен на их признательных показаниях на следствии, полученных с применением недозволённых методов. Шмаков не отрицает обоснованность приговора в части осуждения их по ст. 116 УК РФ за избиение Карпова. но полагает, что ст. 161 ч.2 п. «г» УК РФ вменена ему необоснованно. Факты злоупотребления алкоголем Шмаков не оспаривает, просит тщательно разобраться в обстоятельствах дела;

- адвокат Авдеев О.В. в кассационной жалобе и в дополнениях к ней просит приговор в отношении Шмакова отменить, ставится вопрос о проведении стационарной судебно-психиатрической экспертизы. В жалобе оспаривается обоснованность квалификации действий осужденных по ст. 161 ч.2 п. «г» УК РФ в отношении потерпевшего Карпова. Адвокат полагает, что данные действия должны быть квалифицированы по ст. 116 УК РФ, факт избиения осужденными потерпевшего не оспаривается, указывается, что требование денег представляло собой «возмещение морального вреда»; по эпизоду убийства адвокат считает, что приговор постановлен на противоречивых показаниях осужденных, данных ими в ходе расследования; указывается, что суд безосновательно отклонил ходатайство о проведении в отношении Шмакова стационарной судебно-психиатрической экспертизы;

- адвокат Сурнина В.Н. в кассационной жалобе просит приговор в отношении Шмакова отменить, дело направить на новое судебное рассмотрение; по мнению адвоката, не подтверждена надлежащим образом вменяемость осужденного, вывод о виновности сделан на показаниях Шмакова и Безматерных на следствии; адвокатом оспаривается обоснованность квалификации действий осужденных в отношении Карпова; в дополнительной жалобе также ставится вопрос об отмене приговора в отношении Шмакова, выдвигаются указанные ранее доводы; указывается, что вина осужденного в убийстве Рахимбакиева не установлена, не выяснен мотив убийства, приговор в части осуждения Шмакова основан на показаниях Безматерных; по мнению адвоката, действия осужденных в отношении Карпова следовало квалифицировать только ст. 116 УК РФ; адвокат настаивает на необходимости проведения в отношении Шмакова стационарной судебно-психиатрической экспертизы;

- осужденных Безматерных в кассационной жалобе с приговором не согласен, полагая, что наказание ему назначено чрезмерно суровое; он не согласен с применением положений ст. 68 ч.2 УК РФ, ссылаясь на то, что ранее был осужден условно; Безматерных полагает, что при постановлении приговора суд не учел его явки с повинной, наиболее активную роль в содеянном Шмакова; с квалификацией по ст.ст. 30, 161 ч.2 п.п. «б,г» УК РФ осужденный не согласен, ссылаясь на то, что имело место только избивание потерпевшего Карпова, имуществом которого они не завладели; оспаривает Безматерных осуждение и по ст. 105 УК РФ, утверждая, что «только присутствовал» при содеянном; просит о пересмотре уголовного дела и вынесении справедливого решения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в жалобах, судебная коллегия находит приговор законным и обоснованным.

Выводы суда о виновности Шмакова и Безматерных в содеянном являются обоснованными и подтверждаются совокупностью доказательств: анализом показаний осужденных на следствии и в суде, показаниями потерпевших и свидетелей, протоколом осмотра места происшествия, заключениями судебно-медицинских, биологической экспертиз и другими доказательствами, которые исследованы в суде и получили правильную оценку в их совокупности.

Все доводы в жалобах о невиновности осужденных судебная коллегия находит несостоятельными.

Эти доводы проверены и в судебном заседании, опровергнуты материалами дела, подробный анализ которых изложены в приговоре.

В судебном заседании Безматерных не отрицал, что действительно 15 февраля 2001 года они со Шмаковым избили Карпова за нанесенные им оскорбления.

Осужденный не оспаривал, что наносил потерпевшему удары руками и ногами, резиновым шлангом, накидывал веревку на шею, уводил в лес. Подтвердил Безматерных и то, что потерпевшего избивал и Шмаков. Безматерных отрицал факты требования у потерпевшего денег, не признал он и то, что они предлагали потерпевшему совершить действия сексуального характера.

В части совершения убийства Рахимбакиева Безматерных отказался давать показания.

Шмаков в суде подтвердил, что сам он действительно 3-4 раза ударил Карпова кулаком за то, что он обозвал их крысами, обвиняя в краже шарфа. Карпов со своей стороны стал предлагать им деньги. Никаких сексуальных требований потерпевшему Шмаков не предъявлял.

По эпизоду убийства Рахимбакиева Шмаков показал, что 25 февраля 2001 года они распивали спиртное на квартире Цветкова, подрались с потерпевшим, связали его, а затем с Безматерных ушли.

Когда вернулись, развязали потерпевшего и еще раз подрались. Рахимбакиев лег спать на диван, Шмаков – рядом. Утром осужденный обнаружил, что потерпевший мертв, вдвоем с Безматерных они унесли труп в лес, в квартире навели порядок.

Шмаков не отрицает, что сам он нанес потерпевшему несколько ударов, сколько не помнит. Со слов Безматерных Шмакову стало известно, что он (Шмаков) наносил потерпевшему удары люстрой, стулом, стопкой, в квартире действительно все было разбито.

Вместе с тем, вина осужденных подтверждена совокупностью следующих доказательств.

В частности, допрошенные в ходе расследования неоднократно, в том числе с участием адвоката, после разъяснения положений ст. 51 Конституции РФ, осужденные, признавая вину, давали показания, из которых следует, что убийство потерпевшего Рахимбакиева они совершили вдвоем.

Так, Шмаков показывал, что во время избиения они вдвоем наносили потерпевшему удары кулаками, Шмаков, кроме того, избивал потерпевшего деревянным топориком, стулом. А когда стул сломался – ножкой стула. Утром Шмаков обнаружил, что потерпевший мертв. Со слов Безматерных ему стало известно, что он (Шмаков) сорвал люстру, которой наносил удары потерпевшего по голове и телу.

Безматерных показывал, что в ходе избиения Шмаков волоком притащил Рахимбакиева из спальни в зал, разбивал о голову потерпевшего стеклянные стопки, наносил удары руками и ногами, стульями, табуретом, деревянным бруском, снятой с петель дверью.

Затем Шмаков потребовал, чтобы Безматерных нанес удары потерпевшему резиновым шлангом, но тот фактически нанес удары по дивану.

После этого Шмаков стал требовать, чтобы Безматерных нанес потерпевшему удары брусом.

Вдвоем осужденные решили связать потерпевшего, Безматерных накинул ему на шею веревочную петлю, душил, пока тот не захрипел, подключился Шмаков и стал с силой затягивать веревку на шее Рахимбакиева, толкнул его на пол, наступил ногой на спину, продолжая душить веревкой.

Связав руки и ноги Рахимбакиева, осужденные положили его на диван и ушли к Лыковой. Когда они вернулись, потерпевший лежал на прежнем месте и не подавал каких-либо признаков жизни.

Безматерных перерезал веревку и шнур, а Шмаков, сняв дверь в ванной, нанес ей удар потерпевшему по телу, сорвал люстру и стал наносить удары люстрой. После этого Безматерных ушел, а утром Шмаков сообщил, что потерпевший мертв. Вдвоем осужденные унесли труп в лес и закопали в снег.

Суд правильно положил в основу приговора именно указанные показания Шмакова и Безматерных на следствии, поскольку они последовательны, согласуются между собой и с фактическими обстоятельствами по делу, подтверждается всей совокупностью доказательств.

Последующие изменения осужденными показаний получили надлежащую оценку в приговоре в соответствии со ст. 314 УПК РСФСР и суд обоснованно признал их несостоятельными.

Вина осужденных подтверждена потерпевшим Карповым, который показал, что действительно, заподозрив осужденных в краже шарфа, он обозвал их крысами, рассказав о своих подозрениях Рахимбакиеву. Позднее Шмаков, встретив его, стал требовать за оскорбление 500 руб., стал избивать, требуя деньги. С осужденными потерпевший ходил по знакомым, но денег не нашел. Продолжая свои действия, Шмаков вооружился палкой, угрожал убийством, вновь требуя денег, наносил удары палкой по рукам и ногам, различным частям тела, по голове. Безматерных в это же время наносил удары руками и ногами.

Затем Шмаков стал требовать, чтобы потерпевший взял в рот его половой член, получив отказ, нанес удар палкой по голове, наносил удары резиновым шлангом, после чего удары шлангом наносил и Безматерных. Угрожая ножом, Шмаков продолжал свои сексуальные требования, Безматерных также угрожал ножом и требовал взять в рот его половой член. Накинув потерпевшему на шею веревку, Безматерных стал душить его, Карпова увели в лес, поставили на колени, Безматерных душил его, пока потерпевший не потерял сознание.

Когда потерпевший пришел в себя, Шмаков еще раз повторил свои требования.

Опасаясь угрозы убийством, когда они вернулись в квартиру, Карпов поцеловал половой член Безматерных. Потерпевший после этого пытался занять 500 рублей у Тропиной, но у нее денег не оказалось и Карпов убежал домой.

Оснований сомневаться в объективности показаний Карпова у суда не имелось, поскольку они последовательны и подтверждаются совокупностью доказательств.

Из показаний свидетеля Тропиной следует, что Карпов действительно 15 февраля 2001 года просил у нее 500 рублей, рассказал, что его избивают, душат, требуют денег.

В ходе расследования Безматерных также подтверждал, что Шмаков избивал Карпова, требуя у последнего денег, наносил удар палкой. Безматерных наносил удары резиновым шлангом, душил веревкой, угрожал ножом, в лесу также душил веревкой. Карпов обещал продать свою дубленку и отдать им деньги. Не отрицал Безматерных и того, что потерпевший поцеловал его половой член.

Из заключения судебно-медицинской экспертизы следует, что Карпову были причинены множественные кровоподтеки и ссадины лица, туловища, конечностей, раны слизистой нижней губы, правого плеча.

Потерпевшая Рахимбакиева С. подтвердила, что в ночь на 26 февраля 2001 года ее сын был вместе с осужденными, которые избивали ее соседа Конухова, требовали у последнего деньги. Потерпевшая дала сыну 100 рублей и они ушли, больше она сына не видела. Позднее на ее вопросы Шмаков заявил, что сына не видел. Потом на Безматерных она увидела куртку и ботинки, похожие на те, что были у сына.

Из показаний Чемичева Р. следует, что Безматерных рассказывал ему об обстоятельствах, при которых осужденные совершили убийство Рахимбакиева. В ходе преступления осужденные наносили потерпевшему удары руками и ногами, Шмаков избивал потерпевшего люстрой, сломал о потерпевшего стулья, вдвоем они душили потерпевшего. По словам Шмакова, когда он проснулся, то его ноги лежали на трупе. Позднее осужденные труп Рахимбакиева перетащили в лес.

Аналогичные показания даны свидетелем Хамидуллиным Т.

Свидетель Жогин М. подтвердил, что со слов осужденных ему известно, что последние избили потерпевшего Рахимбакиева и тот умер.

Свидетель Цветков С. показал, что он давал ключи от своей квартиры Шмакову, чтобы тот присматривал за ней.

В конце февраля Цветков С. приехал проверить квартиру, обнаружил, что дверь сломана, с дивана содрана обшивка, люстра оборвана, пропал шнур у пылесоса, половичок, стул. Позднее Шмаков признался, что убил человека.

Из показаний свидетеля Верновой Е. следует, что в ночь на 26 февраля 2001 года осужденные были вдвоем, подрались, она их вытолкала на улицу. Вернулся Безматерных (ее сожитель) около 3-4 часов ночи, пьяный, на рубашке кровь. Рубашку он выбросил в мусорное ведро.

Потерпевшая Рахимбакиева опознала одежду, принадлежащую ее сыну, Цветков опознал фрагменты плафона люстры, шнур от пылесоса, ножки стула и табурета.

Труп потерпевшего Рахимбакиева обнаружен в районе, о котором показали осужденные, с признаками насильственной смерти.

Установлено, что смерть потерпевшего наступила от механической асфиксии в результате сдавливания шеи петлей. У потерпевшего установлены прижизненные горизонтальные ссадины на шее, перелом подъязычной кости.

Кроме того, потерпевшему были причинены двойной перелом нижней челюсти, ушибленные раны головы, травматическая ампутация коронки зуба на верхней челюсти.

В квартире дома, где было совершено убийство, были обнаружены следы крови, происхождение которых не исключается от Рахимбакиева Э.

В подвале дома № 18 пос. Новотарманский обнаружены фрагменты верески, электрического шнура, осколки плафона, фрагменты стульев, табурета и другие вещи, на которых имелась кровь, принадлежность которой от потерпевшего не исключена.

Психическое состояние осужденных исследовалось, они признаны вменяемыми.

Нарушений норм уголовно-процессуального закона, влекущих отмену или изменение приговора, органами следствия и судом не допущено.

Положения ст. 51 Конституции РФ осужденным разъяснялись, адвокатами они были обеспечены, данных о применении недозволенных методов из материалов дела не усматривается.

Оснований для проведения в отношении Шмакова стационарной судебно-психиатрической экспертизы судебная коллегия не усматривает.

Вопрос об этом обсуждался и при рассмотрении дела в суде, разрешен в соответствии с уголовно-процессуальным законом. Из заключения судебно-психиатрической экспертизы следует, что экспертам было известно о перенесенной Шмаковым черепно-мозговой травме, что не повлекло каких-либо стойких расстройств его психики.

Действия Шмакова М.И. – по ст.ст. 105 ч.2 п.п «ж», 30 ч.3, 161 ч.2 п. «г», 116 УК РФ; Безматерных В.О. – по ст.ст. 105 ч.2 п. «ж», 30 ч.3, 161 ч.2 п.п. «б,г», 116 УК РФ квалифицированы правильно, их юридическая оценка в приговоре надлежащим образом мотивирована.

Судебная коллегия полагает несостоятельными доводы в жалобах о том, что требования осужденных у потерпевшего Карпова денег представляли собой «компенсацию морального вреда».

Безусловными являются выводы суда о том, что в процессе убийства потерпевшего Бахимбакиева осужденные действовали с единым умыслом, смерть потерпевшего наступила от совместных действий Шмакова и Безматерных.

Наказание осужденным назначено в соответствии с требованиями ст. 60 УК РФ, с учетом общественной опасности содеянного, обстоятельств дела и данных о их личности.

Из материалов дела не усматривается, что со стороны осужденных имели место явки с повинной, поскольку признательные показания по обстоятельствам дела осужденными даны после их задержания, когда работникам милиции уже было известно о причастности Шмакова и Безматерных к преступлениям.

Шмаков признан нуждающимся в соответствующем лечении, является хроническим алкоголиком, противопоказаний для лечения не имеется.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 332, 339 УПК РСФСР, судебная коллегия

определила:

приговор Тюменского областного суда от 2 ноября 2001 года в отношении Шмакова Максима Игоревича и Безматерных Владимира Олеговича оставить без изменения, кассационные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий – Свиридов Ю.А.

Судьи – Колышкин В.И. и Мезенцев А.К.

Верно: судья Верховного Суда РФ



А.К.Мезенцев

Копии определения направлены:

1. Начальнику учреждения ИЗ-77/3 г. Москвы в отношении Шмакова М.И.
2. Начальнику учреждения ИЗ-72/1 г.Тюмени в отношении Безматерных В.О.
3. В Прокуратуру РФ.
4. Дело отправлено «___» июня 2002 г. в 5 т. в Тюменский облсуд.