

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда РФ в составе:

председательствующего – Каримова М.А.

судей – Степанова В.П. и Куменкова А.В.

рассмотрела в судебном заседании от 7 мая 2002 г. частный протест Государственного обвинителя Мисник Ч.И. на определение Архангельского областного суда от 4 марта 2002 года, которым уголовное дело по обвинению

ПАЛАМОДОВА Сергея Валентиновича, 31 октября 1967 года рождения, уроженца г.Котласа, в совершении преступления, предусмотренного ст.318 ч.2 УК РФ направлено прокурору для производства дополнительного расследования.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда РФ Степанова В.П. и заключение прокурора Хомицкой Т.П. об оставлении определения без изменения, судебная коллегия

у с т а н о в и л а :

Паламодов обвиняется органами следствия в том, что он 18 мая 2000 года около 12 часов в ответ на законные требования работников ОСБ Корюковец и Симонова, находящихся при исполнении служебных обязанностей, оказал сопротивление, причинив Симонову ссадины и кровоподтеки правой голени и травматическое повреждение внутреннего мениска, правого коленного сустава, повлекшее легкий вред здоровью, а Корюковец физическую боль, то есть в совершении преступления, предусмотренного ст.318 ч.2 УК РФ.

По ходатайству подсудимого и его защитника дело судом направлено для производства дополнительного расследования в связи с существенным нарушением уголовно-процессуального закона, поскольку постановление о привлечении Паламодова в качестве обвиняемого и предъявление ему обвинения проведено по истечении установленного законом месячного срока. Также необходимо провести повторную судебно-медицинскую экспертизу Симонову, а не дополнительную,

которая проведена на следствии и необходимо допросить судебно-медицинского эксперта Третьякова А.Н. и перепредъявить обвинение Паламодову в насилии представителям власти.

В протесте ставится вопрос об отмене определения суда, поскольку повторная судебно-медицинская экспертиза и допрос эксперта Третьякова могут быть проведены судом без возвращения дела на доследование.

Прокурором срок предварительного следствия 29 декабря 2000 года установлен до 29 января 2001 года, то есть до 1 месяца и в этот срок было предъявлено обвинение, а необходимости в предъявлении нового обвинения не имеется.

Проверив материалы дела и доводы протеста, судебная коллегия находит определение суда обоснованным, а протест не подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

Из материалов дела видно, что в процессе производства дополнительного расследования органы следствия не устранили допущенные нарушения норм уголовно-процессуального закона, которые судами первой и второй инстанции признаны существенными, поскольку привели к лишению и стеснению гарантированных Законом прав участников процесса и повлияли на полноту и объективность исследования обстоятельств дела. Так, в определениях судов было указано органам следствия на нарушение срока предварительного расследования, поскольку постановление о привлечении Паламодова в качестве обвиняемого вынесено и предъявлено 10 января 2001 года, то есть за пределами срока предварительного следствия. При этом, в тексте постановления в качестве обвиняемого имеются очевидные исправления, не оговоренные следователем.

В нарушение ст.144 УПК РСФСР в постановлении о привлечении в качестве обвиняемого указаны обстоятельства, противоречащие выводам судебно-медицинского эксперта от 13 июля 2001 года, согласно которому телесные повреждения внутреннего мениска, правого коленного сустава в области правой голени повлекли за собой кратковременное расстройство здоровья с временной утратой трудоспособности продолжительностью не свыше трех недель и расцениваются как легкий вред здоровью (т.1 л.д.313). В постановлении о привлечении в качестве обвиняемого и в резолютивной части обвинительного заключения телесные повреждения правой голени указаны, как не повлекшие кратковременного расстройства здоровья и не расцениваются как вред здоровью (т.1 л.д.195), что противоречит обстоятельствам совершения преступления.

При производстве дополнительного расследования обвинение Паламодову не перепредъявлялось.

Что касается проведения судебно-медицинских экспертиз, которых проведено три по одному и тому же вопросу, но в заключениях эксперта Чиркова от 23 мая 2000 года и от 13 июля 2001 года имеются противоречия и учитывая неопределенный процессуальный характер последней судмедэкспертизы от 13 июля 2001 года, органы следствия не приняли всех предусмотренных законом мер для всестороннего, полного и объективного исследования обстоятельств дела, не назначили и не провели повторную судебно-медицинскую экспертизу, хотя сами об этом указывали в своем постановлении от 9.07.2001 года (т.1 л.д.302), на что указано и в определении Верховного Суда РФ от 28 ноября 2001 года об отмене приговора, поэтому судом правильно указано о необходимости проведения повторной комиссионной судебно-медицинской экспертизы с представлением экспертам всех необходимых документов на имя Симонова, что возможно исполнить лишь в ходе дополнительного расследования; а также и допросить судебно-медицинского эксперта Третьякова, производившего судебно-медицинское освидетельствование Симонова непосредственно сразу после их причинения о возможности или невозможности обнаружения им травматического повреждения внутреннего мениска правого коленного сустава.

Кроме того, в ходе дополнительного расследования необходимо разрешить и другие поставленные судом и обвиняемым и его защитником вопросы, имеющие значение по делу для установления истины в применении Паламодовым насилия представителям власти.

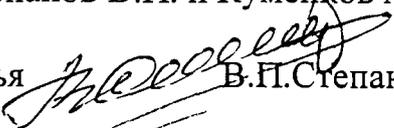
Руководствуясь ст.ст.332, 339 УПК РСФСР, судебная коллегия

о п р е д е л и л а:

определение Архангельского областного суда от 4 марта 2002 года в отношении Паламодова Сергея Валентиновича о возвращении уголовного дела для производства дополнительного расследования оставить без изменения, а частный протест без удовлетворения.

Председательствующий – Каримов М.А.

Судьи – Степанов В.П. и Куменков А.В.

Верно: Судья  В.П.Степанов