

и

Дело № 45-001-254 2002 г.

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

Председательствующего – Каримова М.А.,

судей – Куменкова А.В. и Сергеева А.А.

рассмотрела в судебном заседании от 20 мая 2002 года дело по кассационным жалобам осужденных Кравченко В.Л. и Галимова Р.Р., адвокатов Проскуряковой С.В. и Свиницкой В.В. на приговор Свердловского областного суда от 15 октября 2001 года, которым

**К Р А В Ч Е Н К О Виктор Леонидович**, родившийся 29 января 1971 года в г. Асбесте Свердловской области, судимый,

осужден по п.«в» ч.3 ст.162 УК РФ к 11 годам лишения свободы с конфискацией имущества, по ч.4 ст.111 УК РФ – к 13 годам лишения свободы, а на основании ч.3 ст.69 УК РФ – к 14 годам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима с конфискацией имущества,

**Г А Л И М О В Рамис Раисович**, родившийся 9 ноября 1966 года в г. Асбесте Свердловской области,

осужден по п.«в» ч.3 ст.162 УК РФ к 11 годам лишения свободы с конфискацией имущества, по ч.4 ст.111 УК РФ – к 13 годам лишения свободы, а на основании ч.3 ст.69 УК РФ – к 14 годам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима с конфискацией имущества.

С осужденных взысканы указанные в приговоре суммы.

Кравченко и Галимов признаны виновными в разбое и умышленном причинении тяжкого вреда здоровью. Преступления совершены в ночь на 23 февраля 1999 года при установленных судом обстоятельствах.

В кассационной жалобе Кравченко утверждает о недоказанности его вины в преступлениях, за которые он осужден и считает, что приговор постановлен на предположениях. Утверждает, что первоначальные

показания «был вынужден подписать» в результате незаконных действий работников милиции, а исследованные судом показания свидетелей его вину не подтверждают. Просит отменить приговор и направить дело на новое судебное рассмотрение.

Адвокатом Проскуряковой в защиту Кравченко подана кассационная жалоба с аналогичной просьбой. Адвокат считает, что выводы суда о конкретных действиях осужденных основаны на предположениях, орудие преступления не установлено, свидетели Сорокина, Светличный, Копырина не допрошены, не выяснены причины противоречий в показаниях ряда свидетелей относительно слов Прийменко А.С. о нападавших. Адвокат отрицает доказанность вины подзащитного и считает, что взысканная с того сумма компенсации морального вреда завышена.

В кассационных жалобах, поданных Галимовым и адвокатом Свинцицкой в его защиту, говорится о недоказанности вины Галимова в преступлениях, за которые он осужден и ставится вопрос об отмене приговора и направлении дела на новое судебное рассмотрение. В обоснование жалоб утверждается, что потерпевшая Прийменко Е.М. допрошена 15 марта 1999 года с нарушением закона, показания Прийменко О.Г. искажены судом, показаниями свидетелей подтверждается только вина Галимова в краже имущества из школы, а на его одежде отсутствует кровь потерпевших.

Заслушав доклад судьи Сергеева А.А., объяснения осужденного Кравченко В.Л. по доводам его жалобы, заключение прокурора Шинелевой Т.Н., просившей оставить приговор без изменения, судебная коллегия считает, что приговор подлежит изменению лишь в части размера компенсации морального вреда.

Доводы кассационных жалоб о недоказанности вины осужденных в совершенных преступлениях опровергаются рассмотренными в судебном заседании доказательствами.

В показаниях, данных Кравченко и Галимовым на предварительном следствии, они уличали друг друга в разбойном нападении на потерпевших с применением молотка и завладении школьным имуществом.

Из показаний свидетеля Светличного усматривается, что Кравченко говорил об избиении и связывании им и Галимовым потерпевших в помещении школы и хищении имущества. Свидетель Сорокина тоже давала показания о признании Кравченко вины в избиении школьного сторожа и хищении имущества.

Согласно показаниям потерпевших Смирнова и Прийменко О.Г., свидетелей Гапоновой, Казанцева, Горчакова и Новоженина, потерпевший Прийменко А.С. говорил, что на него и бабушку напали два человека и он видел как один из них – бывший школьный слесарь по имени Рамис – наносил удары. Галимов подтвердил в судебном заседании, что ранее работал в школе слесарем и знал обоих потерпевших.

Свидетель Рассыпалов дал показания о задержании Галимова с похищенным имуществом.

Показаниями свидетелей Рассыпалова, Ботина, Воронова, Горчакова, Новоженина, Светличного, Сорокиной подтверждается наличие крови на руках и одежде Кравченко и Галимова.

Как следует из заключения эксперта-биолога, на куртке Галимова и фуфайке Кравченко обнаружены пятна крови, которая могла произойти от потерпевших и не могла от осужденных.

Выводы суда об избиении потерпевших обоими осужденными и применении ими молотка в качестве орудия преступления подтверждаются показаниями Кравченко и Галимова на предварительном следствии, приведенными выше, а также заключениями судмедэксперта, согласно которым Прийменко А.С. повреждения причинены тупым твердым предметом в результате не менее трех ударных воздействий, а Прийменко Е.М. – тупым твердым предметом с ограниченной поверхностью соударения не менее, чем пятью ударными воздействиями.

Доводы кассационных жалоб о незаконных методах расследования, в результате которых Кравченко и Галимов давали уличающие друг друга показания, несостоятельны. Кравченко неоднократно давал такие показания, в том числе в присутствии адвоката, однако заявлений о вынужденном их характере не делал. Галимов также неоднократно давал эти показания разным следователям, называя при этом неизвестные следствию обстоятельства. Проведенными судебно-медицинскими экспертизами каких-либо повреждений у Кравченко и Галимова не обнаружено. Никаких иных доказательств, подтверждающих выдвинутую осужденными версию, в материалах дела не имеется.

Показания свидетелей, слышавших слова Прийменко А.С. о напавших на него и Прийменко Е.М. лицах противоречий не содержат. Не опровергают их и показания свидетелей, не присутствовавших при этих словах потерпевшего или не обративших на них внимание.

Изложенные в приговоре показания Прийменко О.Г. соответствуют протоколу судебного заседания, замечаний на который никем не подавалось.

Свидетели Сорокина, Светличный и Копырина в связи с неизвестностью места их нахождения и невозможностью вследствие этого быть вызванными в судебное заседание, судом не допрошены.

В соответствии с положениями ст.286 УПК РСФСР их показания, данные на предварительном следствии, были оглашены на суде.

Утверждения об отсутствии на одежде Галимова крови потерпевших опровергаются приведенными выше результатами биологической экспертизы.

Допрос потерпевшей Прийменко Е.М. 15 марта 1999 года проведен с нарушением требований п.3 ч.1 ст.211 УПК РСФСР о письменном характере указаний прокурора о производстве отдельных следственных действий, однако это не влияет на правильность выводов суда о виновности Кравченко и Галимова, подтверждающихся совокупностью других приведенных выше доказательств.

Наказание осужденным назначено с учетом требований закона и оснований для его смягчения не имеется.

Из материалов дела усматривается, что потерпевшей Прийменко О.Г. был предъявлен гражданский иск о взыскании с осужденных компенсации морального вреда в размере 10.000 рублей. Признав иск обоснованным, суд пришел к выводу о его удовлетворении в полном объеме. В резолютивной же части приговора суд указал о взыскании с каждого из осужденных по 10.000 рублей. Поскольку суд безмотивно вышел за пределы исковых требований, взысканная сумма компенсации морального вреда подлежит уменьшению до размеров исковых требований.

Руководствуясь ст.ст.332, 339 УПК РСФСР, Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации

о п р е д е л и л а:

приговор Свердловского областного суда от 15 октября 2001 года в отношении Кравченко Виктора Леонидовича и Галимова Рамиса Раисовича

изменить, уменьшив размер взысканной с них компенсации морального вреда до пяти тысяч рублей каждому.

В остальном приговор в отношении Кравченко и Галимова оставить без изменения, а кассационные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий М.А. Каримов

судьи: А.В. Куменков  
А.А. Сергеев

Верно: Судья Верховного Суда РФ  А.А. Сергеев

Копии определения направлены:

1. Начальнику учреждения ИЗ-77/3 г. Москвы
2. Начальнику учреждения ИЗ-66/4 г. Камышлова
3. Прокуратура РФ

2. Дело отправлено « \_\_\_\_ » мая 2002 года в 4 т.  
в Свердловский о/с