

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Говорова Ю.В.
судей – Рудакова С.В. и Ворожцова С.А.

рассмотрела в судебном заседании от 19 ноября 2001 года дело по кассационным жалобам адвокатов Шестопалова И.В., Мельниковой К.Б., осужденных Поварова А.Н., Дидикина Н.А., Кисяненко А.В. на приговор Тульского областного суда от 3 мая 2001 года, которым

П О В А Р О В Александр Николаевич, 20 апреля 1978 года рождения, уроженец г. Лесосибирска Красноярского края, -

осужден по ст.105 ч.2 п.п. «ж», «з» УК РФ к 14 годам лишения свободы, по ст.162 ч.3 п.п. «б», «в» УК РФ к 10 годам лишения свободы с конфискацией имущества, по ст.325 ч.2 УК РФ к 6 месяцам исправительных работ по месту работы с удержанием 20% заработка в доход государства, по совокупности преступлений к шестнадцати годам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима с конфискацией имущества.

ДИДИКИН Николай Алексеевич, 21 января 1977 года рождения, уроженец пос. Казачья Слобода Щекинского района Тульской области, судим:

5 марта 1997 года по ст.158 ч.2 п.п. «а», «б», «в» УК РФ к 3 годам лишения свободы условно с испытательным сроком 3 года;

28 апреля 1998 года по ст.ст.228 ч.1, 70 УК РФ к 1 году 8 месяцам лишения свободы, освобожден 24 сентября 1999 года по отбытии срока;

22 января 2001 года по ст.158 ч.2 п.п. «б», «в», «г» УК РФ к 4 годам лишения свободы, -

осужден по ст.105 ч.2 п.п. «ж», «з» УК РФ к 16 годам лишения свободы, по ст.162 ч.3 п.п. «б», «в» УК РФ к 14 годам лишения свободы с

конфискацией имущества, по ст.325 ч.2 УК РФ к 6 месяцам исправительных работ по месту работы с удержанием 20% заработка в доход государства, по совокупности преступлений на основании ст.69 ч.3 УК РФ к восемнадцати годам лишения свободы с конфискацией имущества, на основании ст.69 ч.5 УК РФ к назначенному наказанию частично присоединена неотбытая часть наказания по приговору от 22 января 2001 года и окончательно назначено девятнадцать лет лишения свободы в исправительной колонии особого режима с конфискацией имущества.

КИСЯНЕНКО Александр Владимирович, 13 января 1962 года рождения, уроженец г. Болохово Болоховского района Тульской области, судим:

20 августа 1996 года по ст.ст.30, 158 ч.2 п. «а», 161 ч.2 п.п. «б», «д» УК РФ к 4 годам лишения свободы, освобожден 13 августа 1999 года по отбытии срока, -

осужден по ст.ст.33 ч.5, 158 ч.3 п. «б» УК РФ к семи годам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

По ст.ст.33 ч.5, 325 ч.2 УК РФ Кисяненко оправдан за отсутствием состава преступления.

Применена в отношении Дидикина и Кисяненко принудительная мера медицинского характера – амбулаторное принудительное лечение и наблюдение у психиатра по месту отбывания лишения свободы.

Постановлено взыскать: с Поварова, Дидикина, Кисяненко солидарно в пользу Хохлова Н.Г. 42390 рублей в счет возмещения ущерба, с Поварова и Дидикина солидарно в пользу Хохлова Н.Г. 24000 рублей в возмещение ущерба, с Поварова и Дидикина по 30000 рублей с каждого в пользу Хохлова Н.Г. в счет компенсации морального вреда.

Заслушав доклад судьи Рудакова С.В., объяснения осужденного Поварова А.Н., Дидикина Н.А., поддержавших доводы своих жалоб, потерпевшей Хохловой А.П., просившей приговор оставить без изменения, заключение прокурора Хомицкой Т.П. об отмене приговора в части осуждения Поварова и Дидикина по ст.325 ч.2 УК РФ и прекращении дела, полагавшей срок наказания исчислять Дидикину с 11 августа 2000 года, в остальном приговор оставить без изменения, Судебная коллегия

у с т а н о в и л а :

Поваров и Дидикин признаны виновными и осуждены за разбой, совершенный группой лиц по предварительному сговору, с применением оружия и предметов, используемых в качестве оружия, в целях завладения имуществом в крупном размере и с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшего, за похищение важных личных документов, за убийство, совершенное группой лиц по предварительному сговору, сопряженное с разбоем.

Кисяненко признан виновным и осужден за пособничество в краже автомобиля в крупном размере, неоднократно.

Преступления совершены при обстоятельствах, указанных в приговоре суда.

В судебном заседании Поваров, Дидикин, Кисяненко виновными себя не признали.

В кассационных жалобах и дополнениях к ним:

адвокат Мельникова в защиту Поварова просит приговор отменить, утверждая, что Поваров выстрелил в голову Хохлова по неосторожности. Предварительного сговора на убийство не было. Похищение машины произошло уже после смерти потерпевшего и эти действия Поварова и Дидикина следует расценивать как кража. Квалификация действий Поварова по ст.325 ч.2 УК РФ не оспаривается. Наказание осужденному должно быть смягчено.

Адвокат Шестопапов в защиту Кисяненко просит приговор изменить, переqualифицировать содеянное им на ст.ст.175 ч.2, 30 ч.3, 18 ч.1 УК РФ и смягчить наказание. О том, что машина краденая Кисяненко никто не говорил. Кисяненко не был осведомлен о планах и действиях Поварова и Дидикина. Кисяненко лишь совершил покушение на сбыт имущества заведомо добытого преступным путем.

Осужденный Поваров просит приговор отменить, дело направить на новое рассмотрение . Он утверждает, что следствие велось с обвинительным уклоном. Доказательств наличия предварительного сговора нет. Не проверены его доводы на предмет того, что выстрел произошел случайно.

Осужденный Дидикин утверждает, что судебное разбирательство проходило необъективно. Он не согласен с наличием в его действиях особо опасного рецидива, срок наказания должен исчисляться с момента постановления предыдущего приговора, принудительное лечение применено к нему необоснованно. Предварительного сговора между ними не могло быть. Он знал о наличии у Поварова револьвера, но не предполагал, что он возьмет его с собой. В убийстве он не участвовал, также как и в продаже автомобиля. В его действиях не было корыстного мотива. Документы на автомашину он не похищал. Он просит разобраться в деле и проявить снисхождение.

Осужденный Кисяненко просит тщательно разобраться в деле, смягчить ему наказание или передать дело на новое рассмотрение. К нему применялись недозволенные методы ведения следствия и он дал путаные показания. Никакого пособничества Поварову и Дидикину он не оказывал. Поваров и Дидикин пригнали машину, Поваров сказал, что она краденая и ее нужно продать и он согласился помочь Поварову, а также помогал ему в этом. Суд не учел, что машина была уже украдена. Наркоманом он себя не считает и не согласен с гражданским иском, считает это не законным.

В возражении на жалобы потерпевшие Хохлова А.П. и Хохлов Н.Г. просят приговор оставить без изменения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы жалоб и возражения, Судебная коллегия считает, что вина Поварова, Дидикина, Кисяненко в содеянном ими подтверждена собранными по делу, проверенными в судебном заседании и изложенными в приговоре доказательствами.

Доводы жалоб об отсутствии у Поварова и Дидикина предварительного сговора на разбой и убийство, Судебная коллегия находит несостоятельными.

Из показаний Дидикина в ходе предварительного следствия, которые были

получены с соблюдением требований закона, видно, что он и Поваров договорились напасть на водителя, убить его и продать автомашину через Кисяненко. Поваров показывал револьвер и патроны. Когда они остановили машину Поваров сел за спиной водителя. Когда автомашина остановилась, то Поваров выстрелил в область правого уха водителя. После чего они вдвоем перетащили водителя на соседнее сиденье и поехали. По дороге Дидикин бил водителя по голове револьвером и по предположению Поварова душил проводом. Около пруда Поваров также душил водителя, бил камнем по голове. После

убийства они возвращались к строительным блокам, где Поваров облил труп растворителем и поджег.

Эти данные свидетельствуют о том, что Поваров и Дидикин не только предварительно договорились совершить разбой и убийство, но и осуществили задуманное ими.

Приведенные показания Дидикина полностью согласуются с данными протокола осмотра места происшествия об обнаружении на шее трупа двойной петли из провода, а также с выводами судебно-медицинского эксперта о том, что смерть Хохлова А.Н. наступила в результате комбинированной травмы – огнестрельного ранения головы и открытой черепно-лицевой травмы с переломами костей черепа.

В судебном заседании осужденные не отрицали факт убийства водителя и завладения автомашиной.

Утверждение Поварова о случайном характере произведенного им выстрела опровергается совокупностью доказательств, приведенных в приговоре.

Доводы Дидикина, Поварова о недозволенных методах ведения следствия проверялись судом, признаны несостоятельными и обоснованно отвергнуты, как не нашедшие своего подтверждения.

Правовая оценка действий Поварова и Дидикина по ст.ст.162 ч.3 п.п. «б», «в», 105 ч.2 п.п. «ж», «з» УК РФ является правильной.

Судебная коллегия не может согласиться с доводами жалоб о том, что в действиях Кисяненко содержится лишь такой состав преступления, как покушение на сбыт имущества заведомо добытого преступным путем.

Из показаний Дидикина, признанных судом достоверными, следует, что Кисяненко предложил ему и Поварову найти машину в хорошем состоянии, которую он обещал продать.

Из показаний самого Кисяненко в ходе следствия, которые получены с соблюдением требований закона, видно, что он действительно обещал Поварову продать машину до того, как эта машина появилась в наличии, зная о том, что машина будет краденая.

В частности Кисяненко показывал, что после разговоров с Поваровым он зашел к нему, говорил, что клиенты ждут, где машина.

Сами осужденные не отрицают, что автомашину Хохлова они пригнали непосредственно к дому Кисяненко и тот помогал ее продать.

Из показаний свидетелей Фирсова, Ошкина видно, что Кисяненко предлагал им купить автомобиль ВАЗ-2109, но они отказались.

На основе приведенных данных суд обоснованно пришел к выводу о том, что Кисяненко заранее обещал сбыть автомашину, добытую преступным путем, в результате кражи, т.е. совершил пособничество в краже, неоднократно.

Правовая оценка действий Кисяненко по ст.ст.33 ч.5-158 ч.3 п. «б» УК РФ является правильной. Доводы Кисяненко о незаконных методах ведения следствия проверялись прокуратурой и признаны необоснованными.

Как видно из приговора, Поваров и Дидикин осуждены по ст.325 ч.2 УК РФ за похищение важных личных документов. Суд указал, что Поваров и Дидикин вместе с имуществом похитили два техпаспорта, два водительских удостоверения на имя Хохлова А.Н. и Хохловой Н.Г., доверенность на право управления автомашиной Хохлова А.Н.

Вместе с тем, в нарушение требований ст.314 УПК РСФСР суд в приговоре не привел доказательства, на которых основаны данные выводы суда, не обосновал свои выводы о направленности умысла виновных.

При таких обстоятельствах, в данной части приговор не может быть признан законным и обоснованным он подлежит отмене, дело прекращению за недоказанностью участия Поварова и Дидикина в совершении этого преступления.

В целом дело расследовано и рассмотрено в суде с надлежащим соблюдением норм УПК РСФСР.

Наказание осужденным Поварову, Дидикину, Кисяненко назначено с учетом содеянного ими, а также данных, характеризующих их личность, чрезмерно суровым и явно несправедливым не является.

Несмотря на уменьшение объема обвинения Поварова и Дидикина оснований для смягчения им наказания, а также Кисяненко, не имеется.

С учетом того, что ранее Дидикин был судим за тяжкое преступление, вновь совершил особо тяжкие преступления, суд обоснованно признал наличие в его действиях особо опасного рецидива, назначив ему наказание с применением ст.68 УК РФ, с отбытием его в исправительной колонии особого режима.

По заключению судебно-наркологической экспертизы Дидикин страдает наркозависимостью к препаратам группы опия, а Кисяненко страдает наркоманией опийной. Оба они нуждаются в принудительном лечении, противопоказаний нет.

С учетом приведенных данных суд обоснованно назначил в отношении указанных лиц соответствующие принудительные меры медицинского характера.

Как видно из приговора срок наказания исчислен Дидикину с 3 мая 2001 года, т.е. со дня постановления приговора.

Однако, в материалах дела отражено, что Дидикин задержан и арестован 11 августа 2000 года (т.3 л.д.139-140). Именно с этого времени ему и должен быть исчислен срок отбытия наказания.

Руководствуясь ст.ст.332, 339 УПК РСФСР, Судебная коллегия

о п р е д е л и л а:

приговор Тульского областного суда от 3 мая 2001 года в отношении Поварова Александра Николаевича и Дидикина Николая Алексеевича в части осуждения их по ст.325 ч.2 УК РФ отменить и дело прекратить за недоказанностью их участия в совершении этого преступления.

Этот же приговор в отношении Дидикина Н.А. изменить, срок отбытия наказания ему исчислять с 11 августа 2000 года.

На основании ст.69 ч.3 УК РФ назначить наказание: Поварову А.Н. по совокупности преступлений, предусмотренных ст.ст.105 ч.2 п.п. «ж», «з», 162 ч.3 п.п. «б», «в» УК РФ шестнадцать лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима с конфискацией имущества, Дидикину Н.А. по совокупности преступлений, предусмотренных ст.ст.105 ч.2 п.п. «ж», «з», 162 ч.3 п.п. «б», «в» УК РФ восемнадцать лет лишения свободы с конфискацией имущества, на основании ст.69 ч.5 УК РФ присоединить частично неотбытую часть наказания по приговору от 22 января 2001 года и окончательно назначить Дидикину Н.А. девятнадцать

лет лишения свободы в исправительной колонии особого режима с конфискацией имущества.

В остальном приговор в отношении Дидикина Н.А., Поварова А.Н. и тот же приговор в отношении Кисьяненко Александра Владимировича оставить без изменения, а кассационные жалобы – без удовлетворения.

председательствующий – Говоров Ю.В.
судьи – Рудаков С.В. и Ворожцов С.А.

Верно: судья Верховного Суда Российской
Федерации



С.В. Рудаков

Копии определения направлены:

1. Начальнику учреждения ИЗ-77/1 г. Москвы.
2. Начальнику учреждения ИЗ-
3. В Прокуратуру Российской Федерации.
4. Дело отправлено «__» ноября 2001 года в 5 томах в Тульский областной суд.