



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № КАС02-236

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Кассационная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе:

Председательствующего:

А.И. Федина

членов коллегии:

Н.К.Толчеева

А.Я.Петроченкова

рассмотрела в открытом судебном заседании от 04 июня 2002 года гражданское дело по жалобе ООО «Дарья» о признании незаконным постановления Правительства РФ от 22.02.01 г. № 143 «Об утверждении Правил взыскания на основании исполнительных листов судебных органов средств по денежным обязательствам получателей средств Федерального бюджета» в части признания незаконными пунктов 2, 3 и 5 указанных Правил по частной жалобе ООО «Дарья» на определение Верховного Суда РФ от 13 марта 2002 года о прекращении производства по делу в части признания незаконным пункта 5 Правил (п.3 ст.219 ГПК РСФСР) и оставления заявления без рассмотрения в части признания незаконными пунктов 2 и 3 Правил (п.4 ст.221 ГПК РСФСР).

Заслушав доклад судьи Верховного Суда РФ А.И. Федина, объяснения представителя Правительства РФ Лохина В.В., возражавшего против удовлетворения частной жалобы,

Кассационная коллегия

установила:

ООО «Дарья» обратилось в Верховный Суд РФ с указанным выше требованием.

Определением Верховного Суда РФ от 13 марта 2002 года производство по делу по заявлению ООО «Дарья» в части признания незаконным пункта 5 Правил взыскания на основании исполнительных листов судебных органов средств по денежным обязательствам получателей средств федерального бюджета, утвержденных постановлением Правительства РФ от 22 февраля 2001 года № 143 прекращено. Заявление ООО «Дарья» в части признания незаконными пунктов 2 и 3 указанных Правил оставлено без рассмотрения.

В частной жалобе ООО «Дарья» просит об отмене определения, ссылаясь на его незаконность. В жалобе ссылается на то обстоятельство, что у суда не имелось достаточных оснований для прекращения производства по делу в части признания незаконным пункта 5 Правил и оставления заявления без рассмотрения в части признания незаконными пунктов 2 и 3 Правил, поскольку не является стороной по делам, на которые суд сослался в определении. Кроме того, неизвестно по каким основаниям были заявлены требования других заявителей.

Полагает, что суд обязан был разрешить дело по существу. Кроме того, в жалобе ссылается на то, что суд не разрешил вопрос о госпошлине и не возвратил ее заявителю.

Кассационная коллегия не находит оснований для отмены определения Верховного Суда РФ.

В соответствии с п.3 ст.219 ГПК РСФСР суд или судья прекращает производство по делу, если имеется вступившее в законную силу, вынесенное по спору между теми же сторонами, о том же предмете и по тем же основаниям решение суда или определение суда о принятии отказа истца от иска или об утверждении мирового соглашения сторон.

Вступившим в законную силу решением Верховного Суда РФ от 19.07.01 года по делу № ГКПИ2001-864 жалобы Королева А.Г. и Берга О.В. о признании незаконным пункта 5 Правил взыскания на основании исполнительных листов судебных органов средств по денежным обязательствам получателей средств федерального бюджета, утвержденных постановлением Правительства РФ от 22.02.01 года № 143 оставлены без удовлетворения.

Это решение вынесено между теми же, что и по настоящему делу сторонами, поскольку заявителем, обратившимся с жалобой в защиту публичного интереса, по ранее рассмотренному делу, выступали граждане, оспаривающие правовые нормы, законность которых уже проверена и подтверждена решением Верховного Суда РФ.

Таким образом имеет место спор между теми же сторонами (гражданин – орган, издавший акт), о том же предмете (правовые нормы, содержащиеся в пункте 5 Правил) и по тому же основанию (несоответствие федеральному законодательству).

При таких данных оснований для повторного рассмотрения в Верховном Суде РФ (как и в любом другом суде) дела по жалобе на те же самые нормы права нет, и определением Верховного Суда РФ обоснованно прекращено производство по делу в указанной части по п.3 ст.219 ГПК РСФСР.

В соответствии с п. 4 ст. 221 ГПК РСФСР суд или судья оставляет заявление без рассмотрения, если в производстве этого же или другого суда имеется дело по спору между теми же сторонами, о том же предмете и по тем же основаниям.

Поскольку в производстве Верховного Суда РФ уже рассматривалось гражданское дело по спору между гражданами и Правительством РФ о признании незаконными пунктов 2 и 3 Правил взыскания на основании исполнительных листов судебных органов средств по денежным обязательствам получателей средств федерального бюджета, утвержденных постановлением Правительства РФ от 22 февраля 2001 года № 143 (оспариваемого заявителем правового акта Правительства РФ), по которому Верховным Судом РФ принято решение 22 февраля 2002 года об отказе в удовлетворении заявленных требований, то суд, применительно к п.4 ст.221 ГПК РСФСР, правомерно оставил заявление без рассмотрения.

В связи с этим суд пришел к правильному выводу о том, что оснований для повторного рассмотрения в Верховном Суде РФ, как и в любом ином суде, дела по жалобе на те же самые нормативные правовые акты нет.

Довод заявителя в частной жалобе о том, что в имеющемся в производстве Верховного Суда РФ деле участвует другая сторона (заявитель), - не свидетельствует о необоснованности определения суда, так как оспариваемый нормативный акт носит публичный характер и затрагивает интересы всех без исключения органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных объединений, должностных лиц, физических и юридических лиц.

Что касается доводов жалобы о возврате государственной пошлины, то заявитель не лишен возможности обратиться с заявлением о возврате государственной пошлины в суд, вынесший определение.

Руководствуясь ст.317 Гражданского процессуального кодекса РСФСР, Кассационная коллегия Верховного Суда РФ

определила:

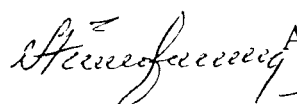
определение Верховного Суда Российской Федерации от 13 марта 2002 года оставить без изменения, а частную жалобу ООО «Дарья» - без удовлетворения.

Председательствующий:

 А.И.Федин

Члены коллегии:

 - Н.К.Толчеев

 - А.Я.Петроченков

Копия верна:
Зав. секретариатом Кас. коллегии
Верховного Суда РФ

