



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 69Г02-2

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего

Кнышева В.П.

судей

Потапенко С.В. и Кебы Ю.Г.

рассмотрела в судебном заседании от 21 мая 2002 г. гражданское дело по жалобе Акуленко С.С. на решение квалификационной коллегии судей Ханты-Мансийского автономного округа от 15 ноября 2001 г. по кассационной жалобе Акуленко С.С. на решение суда Ханты-Мансийского автономного округа от 5 марта 2002 г., которым в удовлетворении жалобы отказано.

Заслушав доклад судьи Кебы Ю.Г., заслушав объяснения Акуленко С.С., поддержавшего доводы жалобы, заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Власовой Т.А., полагавшей решение суда подлежащим отмене, Судебная коллегия

у с т а н о в и л а :

Акуленко С.С. работал судьей Сургутского городского суда с октября 1992 года.

Решением квалификационной коллегии судей Ханты-Мансийского автономного округа от 15 ноября 2001 г. его полномочия как судьи прекраще-

ны по мотиву совершения поступков, позорящих честь и достоинство судьи и умаляющих авторитет судебной власти.

Не соглашаясь с такими решениями квалификационной коллегии, Акуленко С.С. обжаловал их в суд Ханты-Мансийского автономного округа, сославшись на то, что не совершал поступков, которые бы позорили честь и достоинство судьи.

Судом постановлено приведенное выше решение.

В кассационной жалобе Акуленко С.С. просит решение суда отменить, как необоснованное и вынесенное с нарушением норм материального и процессуального права.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда РФ находит решение суда подлежащим отмене по следующим основаниям.

Согласно подпункту 9 пункта 1 статьи 14 Закона РФ «О статусе судей в Российской Федерации» (действовавшей на момент принятия решения квалификационной коллегией судей) полномочия судьи прекращаются в случае совершения поступка, позорящего честь и достоинство судьи или умаляющего авторитет судебной власти.

Принимая решение о прекращении полномочий судьи Сургутского городского суда Акуленко С.С., квалификационная коллегия судей указала, что им допущены фальсификация судебных документов по двум уголовным делам и существенные нарушения норм материального и процессуального права.

Квалификационная коллегия судей Ханты-Мансийского автономного округа такими поступками признала допущенные со стороны судьи Акуленко С.С. существенные нарушения требований процессуального закона, фальсификация документов по уголовным делам по обвинению Акулова А.Е. по ч.1 ст.264 УК РФ и Адмакина В.В. по ч.1 ст.264 УК РФ.

Отказывая в удовлетворении жалобы Акуленко С.С., суд исходил из того, что при производстве по уголовному делу по обвинению Адмакина В.В. по ч.1 ст.264 УК РФ, судья Акуленко С.С., вынося определение от 5 февраля 2001 г., которым прекратил дело за примирением с подсудимым, допустил грубые нарушения общих условий судебного разбирательства, в деле имеется другое определение суда от 5.02.2001 г., которым прекращено дело в отношении Адмакина В.В. по основаниям ст.7 УПК РСФСР, ст.75 УК РФ в связи с деятельным раскаянием.

Определением судебной коллегии по уголовным делам суда Ханты-Мансийского автономного округа от 8 мая 2001 г. определение Сургутского городского суда от 5 февраля 2001 года отменено.

Однако с таким выводом согласиться нельзя, поскольку он не основан на материалах дела.

Из определения судебной коллегии по уголовным делам суда Ханты-Мансийского автономного округа от 8 мая 2001 г., которым определение су-

дья Сургутского городского суда от 5 февраля 2001 года в отношении Адмакина В.В. отменено, следует, что при вынесении определения судьей было допущено нарушение норм уголовно-процессуального законодательства. Фальсификации документов установлено не было и на это обстоятельство не ссылался в частном протесте прокурор города.

Из объяснений Адмакиных В.В. и Т.Н., Абнасырова Р.Р., показаний свидетеля Бурдужан О.Н. не следует, что судебное заседание по делу Адмакина В.В. 5.02.2001 г. не проводилось.

Довод заявителя Акуленко С.С. о том, что при написании определения произошла техническая ошибка и фамилия прокурора Бурдужан О.Н. не была внесена в протокол судебного заседания доказательствами, имеющимися в деле, не опровергнут.

Изложенный в решении вывод суда о нарушениях, допущенных судьей Акуленко С.С. при вынесении определения о прекращении уголовного дела по обвинению Акулова А.Е. по ч.1 ст.264 УК РФ по основаниям ст.76 УК РФ и ст.9 УПК РСФСР за примирением сторон, нельзя признать достаточно обоснованным.

В материалах дела отсутствует постановление президиума суда Ханты-Мансийского автономного округа от 1 июня 2001 г. об отмене определения Сургутского городского суда от 6 мая 2000 г., на которое сослался суд в подтверждение вывода о том, что судебное заседание 6 мая 2000 г. не проводилось, в связи с чем у Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ отсутствует возможность проверить обоснованность данного обстоятельства.

Показания свидетелей Дацив Ш.И., Цыган Л.П. неконкретны и из их показаний не следует определенный вывод о том, что судебное заседание 6.05.2000 г. по делу по обвинению Акулова А.Е. не проводилось.

В нарушение требований ст.50 ГПК РСФСР, суд не определил, какие обстоятельства имеют значение для дела, какой из сторон они подлежат доказыванию, не поставил их на обсуждение, не предложил представить дополнительные доказательства.

Так, в частности, не была допрошена в качестве свидетеля секретарь судебного заседания.

В жалобе Акуленко С.С. указывал, что допущенные нарушения норм процессуального права были вызваны большим количеством дел, рассматриваемых под его председательством, отсутствием нормальных условий по осуществлению правосудия – в зале судебного заседания проводился ремонт.

Названные обстоятельства не были исследованы в судебном заседании и не получили оценки суда.

При таких данных вывод суда о преднамеренном грубом нарушении закона Акуленко С.С. при рассмотрении указанных выше уголовных дел, нельзя признать обоснованным и соответствующим п.2 ст.16 Закона РФ «О

статусе судей в Российской Федерации», согласно которому судья не может быть привлечен к какой-либо ответственности за выраженное им при осуществлении правосудия мнение и принятое судом решение, если только вступившим в законную силу приговором суда не будет установлена виновность судьи в преступном злоупотреблении, либо вынесении заведомо неправосудных приговора, решения или иного судебного акта.

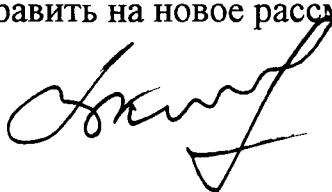
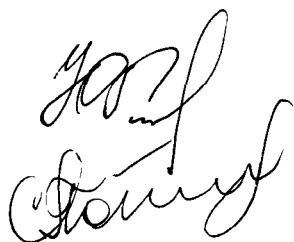
Руководствуясь п.2 ст.ст.306, 311 ГПК РСФСР, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение суда Ханты-Мансийского автономного округа от 5 марта 2002 г. отменить, дело направить на новое рассмотрение в тот же суд.

Председательствующий

Судьи



копия верна:

Ответственный секретарь  
Верховного Суда РФ

