



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 89 Г02-10

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего

Горохова Б.А.

судей

Кебы Ю.Г.

Потепенко С.В.

рассмотрела в судебном заседании от 31 мая 2002 г. гражданское дело по заявлению прокурора Тюменской области о признании абз.2 п.6.1, п.6.2 ст.6, п.п.9.2-9.5 ст.9, ч.2 п.10.1 ст.10, п.п.12.1, 12.2, абз.1 п.12.3, п.п.12.4-12.18 ст.12, п.14.1 ст.14, абз.3 п.15.2 ст.15, п.п.18.1, 18.3, 18.6 ст.18, ст.19, ст.35, ст.36, абз.абз.3, 4 п.39.2 ст.39, п.44.1 ст.44, п.п.51.1-51.4 ст.51, ст.52, ст.54, ст.55, ст.56 закона Тюменской области «О нефти и газе» от 22.03.1999 г. № 90 (в редакции законов Тюменской области от 03.06.1999 г. № 120, от 06.05.2000 г. № 183, от 05.06.2000 г. № 186, от 12.03.2001 г. № 283, от 26.10.2001 г. № 432) противоречащими федеральному законодательству, не

действующими и не подлежащими применению со дня вступления решения суда в законную силу, по кассационному протесту и.о.прокурора Тюменской области на решение Тюменского областного суда от 20 марта 2002 г., в части отказа в удовлетворении заявления о признании противоречащими федеральному законодательству п.п.9.2, 9.3, 9.5 ст.9, п.14.1 ст.14 закона Тюменской области «О нефти и газе» от 22.03.99 г. № 90 с последующими изменениями и дополнениями и кассационной жалобе администрации Тюменской области в части признания п.п.12.1, 12.2, абз.1 п.12.3, п.п.12.4-12.8 ст.12, п.п.51.1-51.4 ст.51 закона области противоречащим федеральному законодательству.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Ю.Г.Кебы, выслушав заключение прокурора Генеральной прокуратуры РФ Власовой Т.А., поддержавшей доводы протеста, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

у с т а н о в и л а :

Прокурор Тюменской области обратился в суд с заявлением в интересах государства и общества о признании абз.2 п.6.1, п.6.2 ст.6, п.п.9.2-9.5 ст.9, ч.2 п.10.1 ст.10, п.п.12.1, 12.2, абз.1 п.12.3, п.п.12.4-12.18 ст.12, п.14.1 ст.14, абз.3 п.15.2 ст.15, п.п.18.1, 18.3, 18.6 ст.18, ст.19, ст.35, ст.36, абз.абз.3, 4 п.39.2 ст.39, п.44.1 ст.44, п.п.51.1-51.4 ст.51, ст.52, ст.54, ст.55, ст.56 закона Тюменской области «О нефти и газе» от 22.03.1999 г. № 90 (в редакции законов Тюменской области от 03.06.1999 г. № 120, от 06.05.2000 г. № 183, от 05.06.2000 г. № 186, от 12.03.2001 г. № 283, от 26.10.2001 г. № 432) противоречащими федеральному законодательству, не действующими и не подлежащими применению со дня вступления решения суда в законную силу, ссылаясь на противоречие их Федеральным законам, в частности, «О недрах» от 12.02.92 г. № 2395-1 (с последующими изменениями и дополнениями), «О соглашениях о разделе продукции» (с последующими изменениями и дополнениями) от 30.12.95 г. № 225-ФЗ, Гражданскому кодексу РФ.

Представители Тюменской областной Думы и Администрации Тюменской области требования признали частично.

Тюменским областным судом постановлено решение, которым заявление прокурора Тюменской области удовлетворено частично: признаны абз.2 п.6.1, п.6.2 ст.6, п.п.9.2-9.5 ст.9, ч.2 п.10.1 ст.10, п.п.12.1, 12.2, абз.1 п.12.3, п.п.12.4-12.18 ст.12, п.14.1 ст.14, абз.3 п.15.2 ст.15, п.п.18.1, 18.3, 18.6 ст.18, ст.19, ст.35, ст.36, абз.абз.3, 4 п.39.2 ст.39, п.44.1 ст.44, п.п.51.1-51.4 ст.51,

ст.52, ст.54, ст.55, ст.56 закона Тюменской области «О нефти и газе» от 22.03.1999 г. № 90 (в редакции законов Тюменской области от 03.06.1999 г. № 120, от 06.05.2000 г. № 183, от 05.06.2000 г. № 186, от 12.03.2001 г. № 283, от 26.10.2001 г. № 432) противоречащими федеральному законодательству, не действующими и не подлежащими применению со дня вступления решения суда в законную силу.

В кассационных протесте и жалобе ставится вопрос об отмене решения в части, полагая, что судом неправильно применен и истолкован материальных закон.

Проверив материалы дела, обсудив доводы протеста и жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований к их удовлетворению.

В соответствии с подпунктом «в» ст.72 Конституции Российской Федерации вопросы владения, пользования и распоряжения землей, недрами, водными и другими природными ресурсами находятся в совместном ведении Российской Федерации и субъектов Российской Федерации.

Согласно ст.76 Конституции Российской Федерации по предметам совместного ведения Российской Федерации и субъектов Российской Федерации издаются федеральные законы и принимаемые в соответствии с ними законы и иные нормативные правовые акты субъектов Российской Федерации.

Правовые и экономические основы комплексного рационального использования и охраны недр, обеспечение защиты интересов государства и граждан Российской Федерации, а также прав пользователей недр определяет Закон Российской Федерации «О недрах» от 21.02.1992 г. № 2395-1 (в редакции федеральных законов от 03.03.1995 г. № 27-ФЗ, от 10.02.1999 г. № 32-ФЗ, от 02.01.2000 г. № 20-ФЗ, от 14.05.2001 г. № 52-ФЗ, от 08.08.2001 г. № 126-ФЗ).

В соответствии со ст.1 названного Закона Российской Федерации «О недрах» законодательство Российской Федерации и состоит из настоящего Закона и принимаемых в соответствии с ним других федеральных законов и иных нормативных правовых актов, а также законов и иных нормативных правовых актов субъектов Российской Федерации.

Разрешая заявление прокурора, суд правильно руководствовался указанными выше правовыми актами, а также ФЗ «О соглашениях о разделе продукции» и обоснованно принял решение об отказе в признании недейст-

вующими и не подлежащими применению ряда положений закона области «О нефти и газе».

Так вывод суда о том, что пункты 9.2-9.5 ст.9 областного закона не выходят за рамки полномочий субъекта, поскольку они регулируют не порядок заключения и исполнения соглашений о разделе продукции, а предусматривают особенности заключения и исполнения соглашений о разделе продукции, является правильным, т.к. не противоречит требованиям ст.10 Федерального закона от 30.12.1995 г. № 225-ФЗ «О соглашениях о разделе продукции».

Утверждения в протесте на противоречия п. 4.1 ст.14 областного закона, в которой перечислены не все, предусмотренные Федеральным законом «О недрах» основания досрочного прекращения права пользования недрами, несостоятельно, т.к. не указание в законе области всех оснований досрочного прекращения права пользования недрами и . . дифференциации, указанной в Федеральном законе, не может быть расценено как противоречие его федеральному закону.

Несостоятелен также и довод протеста о том, что абз.8 п.14.1 областного закона предусматривает такое основание прекращения права пользования недрами как нарушение экологического законодательства, т.к. статьей 1 ФЗ «О недрах» установлено, что отношения, связанные с использованием и охраной земель, вод, растительного и животного мира, атмосферного воздуха, возникающие при пользовании недрами, регулируются соответствующим законодательством Российской Федерации и законодательством субъектов РФ. Таким образом Федеральным законом предусмотрена возможность правового регулирования законодательством субъекта РФ по указанным вопросам, который правомерно использовал свое правомочие по регулированию спорных отношений.

Статьей 12 оспариваемого закона области определены условия проведения конкурсов и аукционов, а именно: в п.п.12.1, 12.9, 12.15, 12.16 ст.12 закреплены условия признания претендента победителем; в п.п.12.2 – правовая база проведения конкурсов и аукционов; в абз.1 п.12.3 – порядок формирования и полномочия конкурсной комиссии; в п.12.4 – обязанность согласования условий конкурсов и аукционов с государственными организациями управления; в п.12.5 – цели, в п.12.6 – участники конкурсов и аукционов в п.12.7 – требования к ним; в п.12.8 - случаи, в которых конкурсная комиссия вправе отказать в приеме заявки на участие в конкурсе или согласовать позиции с участниками (п.12.10); в п.п.12.11-12.14 – сроки и последствия объявления предварительных или окончательных итогов конкурса и аукциона; в

п.12.7 – последствия изменения правового или налогового режима после объявления победителя конкурса и (или) аукциона; в п.12.8 – требования об опубликовании результатов конкурса или аукциона.

Данные положения соответствуют ч.6 ст.13.1 ФЗ «О недрах», в соответствии с которой полномочиями по определению порядка и условий проведения конкурсов или аукционов на право пользования участками недр обладают федеральный орган управления государственным фондом недр (или его территориальный орган) совместно с органами исполнительной власти субъектов РФ по согласованию с федеральными органами исполнительной власти.

Таким образом ст.12 областного закона регулирует вопросы, прямо отнесенные федеральным законом к полномочиям исполнительных органов власти, чем нарушает ч.6 ст.13.1 ФЗ «О недрах».

В п.п.51.1-51.4 ст.51 областного закона используется понятие лицензионного договора. При этом определение лицензионного договора, а также основания, порядок его заключения, в областном законе не отражены. Статья 51 областного закона в целом, в том числе и оспариваемые пункты, регулирует вопросы обеспечения интересов субъектов предпринимательской деятельности. Так, интересы субъектов предпринимательской деятельности, в том числе отсутствие препятствий при пользовании недрами, защита имущественных и иных прав, не распространение действия нормативных правовых актов органов государственной власти области и органов местного самоуправления, обеспечиваются лицензионными договорами.

Однако в соответствии со ст.11 Федерального закона «О недрах» предоставление недр в пользование оформляется специальным государственным разрешением в виде лицензии, в которой наряду с границами предоставляемого в пользование участка недр, целью и сроками пользования оговариваются также условия недропользования. Поэтому приобрести право пользования недрами субъект предпринимательской деятельности может, только получив лицензию (государственное разрешение). Соответственно, защита прав может устанавливаться только в отношении недропользователей, имеющих лицензию. В этой связи замена понятий «лицензия» понятием «лицензионного договора» не согласуется со ст.11 ФЗ «О недрах».

Имея ввиду, что юридически значимые обстоятельства судом определены правильно, представленным доказательствам дана надлежащая оценка, применен материальный закон, регулирующий возникшие отношения, нарушений норм процессуального права не допущено, в связи с чем законных оснований для отмены решения по доводам протеста и жалобы не имеется.

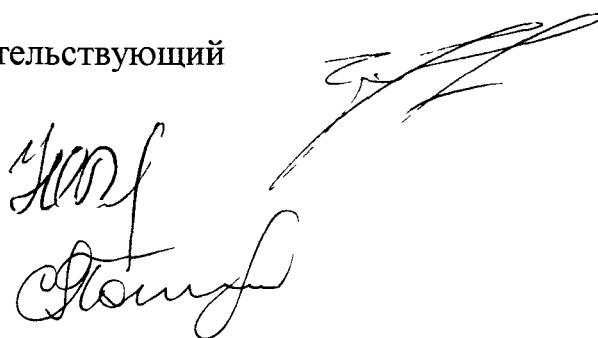
Руководствуясь ст.ст.294, 305, 306, 311 ГПК РСФСР, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Тюменского областного суда от 20 марта 2001 г. оставить без изменения, кассационные протест и жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

Three handwritten signatures in black ink. The top signature is the most prominent and appears to be the signature of the presiding judge. Below it are two other signatures, likely of the judges.

Копия
Ответственный
Верховного Суда

A handwritten signature in black ink, located to the right of the rectangular stamp.