



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №20в01пр-22

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе
председательствующего - М.Н.Лаврентьевой
судей - В.Б.Хаменкова и В.Н.Соловьева

рассмотрела в судебном заседании от 22 ноября 2001г. дело по иску Блюдик Е.Г. к Мочалову В.Г. об установлении факта принятия наследства и другим требованиям по протесту заместителя Генерального прокурора РФ на решение Кировского районного суда г.Махачкалы от 04.07.2000г., определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного суда Республики Дагестан от 04.10.2000г., постановление президиума Верховного суда Республики Дагестан от 15.03.2001г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда РФ М.Н.Лаврентьевой, объяснения представителя Блюдик Е.Г. - Хамчук Т.В., возражавшей против доводов протеста и заключение прокурора Генеральной прокуратуры РФ М.М.Гермашевой, поддержавшей протест, судебная коллегия

установила:

Блюдик Е.Г. обратилась в суд с иском к Мочалову А.Г. об установлении факта принятия наследства, признании права собственности на часть домовладения 46 по улице Казбекова г.Махачкалы, признании недействительным завещания от имени Мочаловой Х.И. в пользу Мочалова А.Г., составленного 11.03.81г., а также регистрационного удостоверения, выданного Мочалову А.Г. в БТИ г.Махачкалы. В обоснование требований указала, что после смерти в 1979 г. ее отца Мочалова Г.И. и открытия наследства в виде 1/2 доли домовладения все наследники по закону отказались от наследства в пользу матери -

Мочало-вой Х.А. После смерти последней в 1983 г. по достигнутой договоренности никто из наследников не оформил принятие наследства. В 1998 г. ей стало известно, что Мочалов А.Г. в 1997 г. получил свидетельство о праве наследования по закону на 1/2 долю целого жилого дома 46/2 по улице Казбекова, выданного с учетом завещания Мочаловой Х.А. от 11.03.81г., согласно которому Мочалову А.Г. завещана 1/4 доля указанного домовладения. Кроме того, она в течение года осуществляла уход за Мочаловой Х.А., взяв ее в свой дом. Также считает, что фактически вступила во владение наследственным имуществом, приняв в порядке наследования ковер, принадлежащий Мочаловой Х.А., и предметы домашнего обихода.

Решением Кировского райсуда г.Махачкалы от 04.07.2000г., оставленным без изменения определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного суда Республики Дагестан от 04.10.2000г., установлен факт принятия Блюдик Е.Г. наследства, оставшегося после смерти матери Мочаловой Х.А. За Блюдик Е.Г. признано право собственности на 1/3 долей литер "А" и "Б" домовладения 46 по улице Казбекова г.Махачкалы. Завещание Мочаловой Христины Афанасьевны от 11.03.81, зарегистрированное заместителем старшего государственного нотариуса Абдуллаевой У.А. в реестре за №521, свидетельство о праве наследования по завещанию, выданное Мочалову А.Г. государственным нотариусом Саидовым И.М., зарегистрированное в реестре за № 1с-864 26.12.97г. в части 2/3 долей домовладения 46 по улице Казбекова и регистрационное удостоверение № 2с-864, выданное БТИ Мочалову А.Г., признаны недействительными.

Постановлением президиума Верховного суда Республики Дагестан от 15.03.2001г. протест прокурора Республики Дагестан оставлен без удовлетворения.

В протесте, внесенном в судебную коллегию по гражданским делам Верховного Суда, РФ ставится вопрос об отмене судебных постановлений.

Судебная коллегия находит, что решение Кировского райсуда г.Махачкалы от 04.07.2000г., определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного суда Республики Дагестан от 04.10.2000, постановление президиума Верховного суда Республики Дагестан от 15.03.2001г. подлежат отмене как вынесенные с нарушением норм процессуального права.

Из материалов дела усматривается, что согласно договору купли-продажи от 25.02.40г. Мочалов Г.И. стал собственником домовладения 46/2 по улице Байдукова (в настоящее время - улица Казбекова) с возведенным строением литер "А" комната № 1 с коридором (л.д. 181). После смерти Мочалова Г.И. в 1980 г. Мочаловой Х.А. было выдано свидетельство о праве на наследство по закону на 1/2

доли целого домовладения. Целое домовладение состоит из одного саманного и одного саманно-каменного жилых домов, одной летней саманной кухни, саманного сарая (л.д. 183).

Согласно свидетельству о праве на наследство, выданному 26.12.97г. Мочалову А.Г. за последним признано право собственности на 1/2 долю указанного жилого дома (л.д. 187).

Вторая половина спорного дома принадлежит Каримову А.Г. (л.д. 189). Из имеющегося в материалах дела поэтажного плана усматривается, что между литерами "А" и "Б" имеется забор (л.д. 19). Однако как следует из материалов дела реальный раздел дома не произведен. Какими конкретно помещениями пользуются собственники, согласно сложившемуся порядку пользования, не ясно.

Суд же, разрешая спор и признав за Блюдик Е.Г. право собственности на 1/3 доли литер "А" и "Б" домовладения вышел за пределы заявленных истицей требований и произвел реальный раздел дома. При этом Каримов А.Г. к участию в деле привлечен не был.

В соответствии с п.4 ст.308 ГПК РСФСР решение подлежит отмене, если суд разрешил вопрос о правах и обязанностей лиц, не привлеченных к участию в деле.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст.329, 330 ГПК РСФСР, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда РФ

определила:

Решение Кировского райсуда г.Махачкалы от 04.07.2000г., определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного суда Республики Дагестан от 04.10.2000г., постановление президиума Верховного суда Республики Дагестан от 15.03.2001г. отменить и дело направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Председательствующий:



Судьи:

