



**ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

г. Москва

Дело № 11ГО2-10

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего –
судей

Горохова Б.А.,
Василевской В.П.,
Потапенко С.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании 31 мая 2002 года гражданское дело по частной жалобе ОАО «Камаз» на определение Верховного суда Республики Татарстан от 2 апреля 2002 года, которым удовлетворено заявление фирмы «Юко» города Нови Сад Союзной Республики Югославия о выдаче дубликата исполнительного листа.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда РФ Потапенко С.В., объяснения представителя ОАО «Камаз» Титовой С.А., поддержавшей доводы частной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

у с т а н о в и л а:

Решением Внешнеторгового Арбитражного суда при Хозяйственной палате Союзной Республики Югославия от 22 июня 1992 года с Внешнеторговой фирмы «КамаЗ» в пользу фирмы «Юко» взыскано 24 905 391 долларов США с процентной ставкой 6 % в год. Это решение было признано и приведено в исполнение на территории Российской Федерации определением Верховного суда Республики Татарстан от 16 июня 1995 года.

Представитель фирмы «Юко» обратился в Верховный суд Республики Татарстан с заявлением о выдаче дубликата исполнительного листа, указывая на то, что постановлением судебного пристава-исполнителя Набережночелнинского подразделения Службы судебных приставов Зайнулловой Г.Ф. от 25.12.2000 года исполнительное производство о взыскании 24 905 391 долларов США в пользу «Юко» окончено в связи с невозможностью исполнения и исполнительный документ возвращен взыскателю, однако подлинник исполнительного листа фирмой не был получен.

Определением Верховного суда Республики Татарстан от 2 апреля 2002 г. постановлено выдать дубликат исполнительного листа в соответствии с определением Верховного суда Республики Татарстан от 16 июня 1995 года о признании и приведении в исполнение решения Внешнеторгового Арбитражного суда при Хозяйственной палате Союзной Республики Югославия и определением Набережночелнинского городского суда Республики Татарстан о взыскании с товарищества с ограниченной ответственностью Внешнеторговая фирма «КамАЗ» в пользу фирмы «Юко» города Нови Сад Союзной Республики Югославия 24 905 391 долларов США с процентной ставкой в шесть процентов в год, начиная с 29 марта 1994 года и до полной выплаты. Определение обращено к немедленному исполнению с выдачей дубликата исполнительного листа представителю фирмы «Юко».

В частной жалобе ОАО «КамАЗ», не соглашаясь с определением, просит его отменить с передачей дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции и приостановлением исполнительного производства, ссылаясь на то, что в соответствии со статьей 343 ГПК РСФСР суд, вынесший решение, может выдать дубликат исполнительного листа в случае утраты подлинника исполнительного листа. Факт утраты подлинника исполнительного листа установлен не был.

Рассмотрев материалы дела и изучив доводы частной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований для ее удовлетворения.

Согласно статье 343 Гражданского процессуального кодекса РСФСР в случае утраты исполнительного листа суд, вынесший решение, может выдать дубликат.

Как было указано выше, решением Внешнеторгового Арбитражного суда при Хозяйственной палате Союзной Республики Югославия от 22 июня 1992 года с Внешнеторговой фирмы «КамАЗ» в пользу фирмы «Юко» взыскано 24 905 391 долларов США с процентной ставкой 6 % в год. Это решение было признано и приведено в исполнение на территории Российской Федерации определением Верховного суда Республики Татарстан от 16 июня 1995 года. На основании данного определения был выдан исполнительный лист.

Решением Набережночелнинского городского суда Республики Татарстан от 13 июня 2001 года на судебного пристава-исполнителя Набережночелнинского подразделения Службы судебных приставов была возложена обязанность произвести замену должника Внешнеторговую фирму «КамАЗ» на правопреемника — товарищество с ограниченной ответственностью Внешнеторговая фирма «КамАЗ».

Постановлением судебного пристава-исполнителя Набережночелнинского подразделения Службы судебных приставов от 25.12.2000 года исполнительное производство № 9-00-391 от 20.07.1996 года о взыскании 24 905 391 долларов США в пользу фирмы «Юко» было окончено и исполнительный документ возвращен взыскателю.

Однако, согласно объяснениям представителя фирмы «Юко» исполнительный лист его организацией не был получен. При таком положении суд обоснованно принял решение о выдаче дубликата исполнительного листа.

Доводы представителя ОАО «КамАЗ» о том, что заявитель не представил доказательств утраты подлинника исполнительного листа, правового значения не имеют, поскольку в соответствии со статьей 343 Гражданского процессуального кодекса РСФСР на заявителя не возложена обязанность представлять доказательства утраты подлинника исполнительного листа.

На основании изложенного и руководствуясь п. 1 ст.317 ГПК РСФСР, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

определение Верховного суда Республики Татарстан от 2 апреля 2002 года
оставить без изменения, а частную жалобу ОАО «Камаз» - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

Копия верна:

THE UNIVERSITY OF CHICAGO