



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 53Г02-10

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Кнышева В.П.

судей Корчашкиной Т.Е. и Кебы Ю.Г.

рассмотрела в судебном заседании от 24 мая 2002 г. гражданское дело по заявлению прокурора Таймырского (Долгано-Ненецкого) автономного округа о признании противоречащими федеральному законодательству, недействующими и не подлежащими применению подпункт «б» пункта 1 статьи 8 закона Таймырского (Долгано-Ненецкого) автономного округа от 8 июня 1999 г. № 17-99 «Об окружных целевых программах», по кассационной жалобе председателя Думы Таймырского (Долгано-Ненецкого) автономного округа на решение Красноярского краевого суда от 5 марта 2002 г., которым признан противоречащими федеральному законодательству, недействующим и не подлежащим применению со дня вступления решения в законную силу: п/п «б» п.1 ст.8 закона Таймырского (Долгано-Ненецкого) автономного округа от 8 июня 1999 г. № 17-99 «Об окружных целевых программах».

Заслушав доклад судьи Ю.Г.Кебы, заслушав заключение прокурора Генеральной прокуратуры РФ Гончаровой Н.Ю., полагавшей решение суда подлежащим оставлению без изменения, Судебная коллегия

у с т а н о в и л а :

пунктом 1 статьи 8 закона Таймырского (Долгано-Ненецкого) автономного округа от 8 июня 1999 г. № 17-99 «Об окружных целевых программах» предусмотрено, что финансирование программ осуществляется как за счет средств окружного бюджета, так и из других источников, указанных в Программе.

Прокурор Таймырского (Долгано-Ненецкого) автономного округа обратился в суд с заявлением о признании противоречащим федеральному законодательству, недействующим и не подлежащим применению положения подпункта «б» вышеназванной нормы закона, мотивируя свои требования тем, что согласно ст.86 Бюджетного Кодекса РФ единственным источником финансирования окружных целевых программ являются средства окружного бюджета.

Представитель Думы Таймырского (Долгано-Ненецкого) автономного округа возражал против удовлетворения заявления прокурора, полагая, что оспариваемая правовая норма соответствует федеральному законодательству.

Красноярским краевым судом постановлено указанное выше решение, об отмене которого в кассационной жалобе просит председатель Думы Таймырского (Долгано-Ненецкого) автономного округа, считая, что судом неправильно истолкован и применен материальный закон.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда РФ не находит оснований к ее удовлетворению.

В соответствии со ст.2 Бюджетного кодекса РФ, нормативные правовые акты субъектов Российской Федерации, регулирующие бюджетные отношения, должны соответствовать положениям БК РФ.

Отношения, возникающие в процессе осуществления расходов бюджетов всех уровней бюджетной системы РФ, регулируются бюджетным законодательством. К ведению РФ в области регулирования бюджетных правоотношений согласно ст.7 Бюджетного кодекса РФ относится разграничение полномочий по осуществлению расходов между бюджетными разными уровнями бюджетной системы РФ.

Глава 11 Бюджетного кодекса РФ закрепляет перечень функциональных видов расходов, финансируемых исключительно из федерального бюджета, бюджетов субъектов РФ и местных бюджетов. Предусмотренный перечень расходов отражает схему разделения властных полномочий между уровнями бюджетной системы и позволяет обеспечить реализацию принципов бюджетного федерализма, которые требуют обособленного и жесткого распределения государственных расходов. Статьей 86 главы 11 Бюджетного кодекса РФ предусмотрен перечень расходов, финансируемых исключительно из бюджетов субъектов Российской Федерации, среди которых расходы по обеспечению реализации региональных целевых программ.

Поскольку оспариваемой правовой нормой предусмотрена возможность финансирования региональных программ округа из других источников, помимо бюджета, суд правильно пришел к выводу, что приведенная правовая норма противоречит Федеральному закону – ст 86 Бюджетного кодекса РФ и обоснованно признал ее недействующей и не подлежащей применению.

Ссылка в кассационной жалобе на Федеральный закон от 13.12.94 г. № 60-ФЗ «О поставках продукции для федеральных государственных нужд» несостоятельна по той причине, что данный закон устанавливает общие правовые и экономические принципы и порядок формирования размещения и исполнения на контрактной (договорной) основе заказов на закупку и поставку товаров, работ, услуг для федеральных государственных нужд предприятиями, организациями и учреждениями независимо от форм собственности, расположенными на территории Российской Федерации. Однако закон не регулирует отношения, возникающие в процессе осуществления расходов бюджетов бюджетной системы РФ, в том числе не определяет перечень функциональных видов расходов, финансируемых исключительно из бюджетов субъектов РФ и, следовательно, не может применяться при регулировании данных отношений.

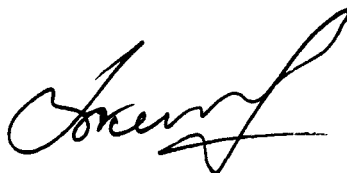
Нормы материального права применены и истолкованы судом первой инстанции правильно, предусмотренных ст.306 ГПК РСФСР оснований к отмене решения суда в кассационном порядке не имеется.

Руководствуясь п.1 ст.305, ст.ст.306, 311 ГПК РСФСР, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда РФ

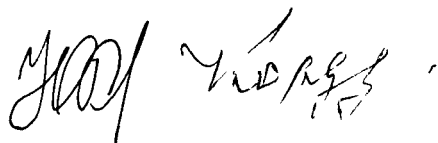
о п р е д е л и л а :

решение Красноярского краевого суда от 5 марта 2002 г. оставить без изменения, кассационную жалобу председателя Думы Таймырского (Долгано-Ненецкого) автономного округа – без удовлетворения.

Председательствующий



Судьи



НК

Копия верна:

секрет
та РС

