ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 48-Г02-6

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Б.А. Горохова

судей С.В. Потапенко

В.П. Василевской

рассмотрела в судебном заседании от 31 мая 2002 г. частную жалобу Квасницыной Э.К. на определение судьи Челябинского областного суда от 14 марта 2002 года об оставлении ее заявления без движения.

Заслушав доклад судьи Василевской В.П., Судебная коллегия

у с т а н о в и л а :

Квасницына Э.К. обратилась в суд с заявлением о признании инструктивного письма Главного управления социальной защиты населения Челябинской области от 9 апреля 1996 г. «О некоторых вопросах, связанных с выдачей удостоверений труженикам тыла» утратившим юридическую силу и не действующим.

Определением судьи Челябинского областного суда от 14 марта 2002 года заявление на основании ст. 130 ГПК РСФСР оставлено без движения ввиду неоплаты заявления госпошлиной и непредставления копии заявления по числу лиц, подлежащих привлечению в качестве заинтересованных лиц. Одновременно заявительнице предоставлен срок (до 21 марта 2002 г.) для устранения указанных недостатков.

25 марта 2002 г. заявление было возвращено заявительнице без рассмотрения ввиду невыполнения указаний судьи.

В частной жалобе Квасницына Э.К. просит об отмене определения, ссылаясь на незаконность действий судьи.

Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации, обсудив доводы частной жалобы, оснований для отмены определения судьи не усматривает.

Как видно из материалов, приобщенных к частной жалобе, Квасницына Э.К. обратилась в Челябинский областной суд с заявлением о признании утратившим юридическую силу и не действующим в настоящее время инструктивного письма ГУСЗН Челябинской области от 9 апреля 1996 г. № 04-Л, не оплатив его госпошлиной (10 руб.) и не представив три копии заявления по числу лиц, подлежащих привлечению к рассмотрению дела в качестве заинтересованных лиц, как того требуется на основании ст.ст. 127, 82, 83 ГПК РСФСР.

При таком положении судья правомерно в соответствии со ст. 130 ГПК РСФСР оставила заявление без движения и предоставила срок для исправления недостатков, известив об этом Квасницыну. Предоставленный срок – 7 дней был для этого достаточен, но указанные требования не были выполнены не только в установленный срок, но и до дня возврата ей заявления. Не приобщены требуемые копии заявления и госпошлина и к настоящей частной жалобе.

Доводы заявительницы об освобождении ее от уплаты госпошлины как реабилитированного лица и пострадавшей от политических репрессий, являются ошибочными; на основании п. 22 ст. 5 Ф[illegible] от 19.12.1995 г. «О государственной пошлины» такой льготой указанные лица пользуются только в случае обращения в суд с заявлением по вопросам, возникающим с применением Закона РФ «О реабилитации жертв политических репрессий».

Между тем требование, заявленное Квасницыной, к их числу не относится.

С учетом изложенного обжалуемое определение судьи является законным, обоснованным, а потому, руководствуясь п. 1 ст. 317 ГПК РСФСР, Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

о п р е д е л и л а :

Определение судьи Челябинского областного суда от 14 марта 2002 г. оставить без изменения, частную жалобу Квасницыной Э.К. – без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи:

ar