



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 44-Г02-19

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

16 мая 2002 г.

г. Москва

### Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

в составе

Председательствующего  
судей

Г.В.Манохиной  
А.М.Маслова и Т.И.Еременко

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по жалобе Мочалкина Олега Михайловича о признании недействующими и не подлежащими применению положения пункта 2 (первый абзац) статьи 12 и пунктов 2 и 4 статьи 49 Закона Пермской области «О порядке отзыва депутата представительного органа местного самоуправления в Пермской области»  
по кассационной жалобе Законодательного Собрания Пермской области  
на решение Пермского областного суда от 14 марта 2002 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации А.М.Маслова, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

### У С Т А Н О В И Л А :

Оспариваемыми нормами Закона Пермской области «О порядке отзыва депутата представительного органа местного самоуправления в Пермской области» от 15 июля 1999 года № 552-83 предусмотрено, что для назначения голосования по отзыву депутата, инициативная группа должна собрать не менее 15 процентов подписей от числа избирателей соответствующего избирательного округа. Голосование по отзыву признается окружной комиссией несостоявшимся в том случае, если в нем приняло участие менее 25 процентов от общего числа граждан, зарегистрированных в избирательном округе и внесенных в списки участников голосования по отзыву. Депутат признается отозванным, если за его отзыв проголосовало более 50 процентов граждан, принявших участие в голосовании.

Полагая, что приведенные нормы не соответствуют Постановлению Конституционного Суда Российской Федерации от 7 июня 2000 г. № 10-П «По

делу о проверке конституционности отдельных положений Конституции Республики Алтай и Федерального закона «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации» и нарушают его права в связи с началом процедуры отзыва с должности депутата Земского собрания муниципального образования «Пермский район Пермской области», Мочалкин О.М. предъявил данное требование.

Представители Законодательного Собрания Пермской области и муниципального образования «Пермский район Пермской области» возражали против удовлетворения жалобы.

Решением Пермского областного суда от 14 марта 2002 г. признаны не соответствующими Конституции Российской Федерации, ее статьям 3 (часть 2), 10, 13 (части 1, 2 и 3) и 32 (часть 2), утратившими силу и не подлежащими применению со дня вступления решения в законную силу положения п. 2 (первый абзац) статьи 12 и пунктов 2 и 4 статьи 49 Закон Пермской области «О порядке отзыва депутата представительного органа местного самоуправления в Пермской области» от 15 июля 1999 года № 552-83.

Председатель Законодательного Собрания Пермской области подал кассационную жалобу, в которой просит решение отменить и прекратить производство по делу. Полагает, что упомянутое Постановление Конституции Российской Федерации к оспариваемому акту не применимо.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, объяснений Мочалкина О.М., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит решение законным и обоснованным.

Суд, удовлетворяя жалобу, исходил из того, что оспариваемые положения областного закона не соответствуют Постановлению Конституционного Суда Российской Федерации от 7 июня 2000 г. № 10-П «По делу о проверке конституционности отдельных положений Конституции Республики Алтай и Федерального закона «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации» и в силу ст. 87 Федерального Конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» подлежат отмене.

Выводы суда являются правильными, основаны на анализе правовых актов, который полно приведен в решении суда.

Довод кассационной жалобы о том, что отзыв депутата не связан с избирательным правом, нельзя признать порочащим выводы суда. Закон Пермской области в неоспариваемой части предусматривает голосование избирателей по отзыву депутата и другие атрибуты, аналогичные избирательному праву (образование инициативной группы, сбор подписей в поддержку инициативы по отзыву депутата, образование участков для голосования, учет избирателей, формирование участковых и окружной комиссий, проведение агитационной компании, проведение голосования на основании бюллетеней и т.п.). При применении упомянутых положений по отзыву депутата учитываются нормы

избирательного законодательства, что основано на Постановлении Конституционного Суда Российской Федерации.

В кассационной жалобе указывается, что Конституционный Суд Российской Федерации рассматривал вопрос конституционности нормативных правовых актов, касающихся отрешения от должности Главы Республики Алтай, а обжалуемое решение касается отзыва депутата представительного органа местного самоуправления, следовательно данное постановление к оспариваемому закону области не применимо.

Такое суждение не основано на ст. 87 ФКЗ «О Конституционном Суде Российской Федерации» и названном Постановлении Конституционного Суда Российской Федерации, где в п. 10 указано, что положения всех других нормативных актов в Российской Федерации, воспроизводящие или содержащие такие же положения, какие настоящим Постановлением признаны не соответствующими Конституции Российской Федерации, не могут применяться судами, другими органами и должностными лицами и подлежат отмене.

С учетом изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не находит доводы кассационных жалоб убедительными, влекущими отмену решения суда, постановленного в соответствии с требованиями материального и процессуального права.

Вместе с тем, Судебная коллегия считает необходимым исключить их резолютивной части решения указание о том, что оспариваемая норма противоречит Конституции Российской Федерации. Требование о проверке нормативного акта субъекта Российской Федерации на соответствие Конституции Российской Федерации не относится к компетенции судов общей юрисдикции в силу п. «б» части 2 ст. 125 Конституции Российской Федерации.

Руководствуясь ст. 305 п. 1 ГПК РСФСР, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

### О П Р Е Д Е Л И Л А :

Решение Пермского областного суда от 14 марта 2002 г. оставить без изменения, а кассационную жалобу Законодательного Собрания Пермской области – без удовлетворения.

Абзац первый резолютивной части решения изложить в следующей редакции: «Признать недействующими со дня вступления решения в законную силу положения п. 2 (первый абзац) статьи 12 и пунктов 2 и 4 статьи 49 Закон Пермской области «О порядке отзыва депутата представительного органа местного самоуправления в Пермской области» от 15 июля 1999 года № 552-83».

Председательствующий

Судьи