



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 71-В02-2

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда
Российской Федерации

в составе председательствующего
судей:

М.Н. Лаврентьевой
Н.К. Толчеева
А.М. Маслова

рассмотрела в судебном заседании от 10 июня 2002 года
гражданское дело по иску Мясищевой В.Ф. к ООО «Виктория-Луиза»,
Рябешкину В.Г. о взыскании суммы по договору займа

по протесту Заместителя Председателя Верховного Суда Российской
Федерации на постановление президиума Калининградского областного суда от
24 сентября 2001 года, которым изменены предшествующие судебные решения,
снижены размер взысканной с Рябешкина В.Г. и размер госпошлины

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации
Толчеева Н.К., заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской
Федерации Гермашевой М.М., полагавшей протест обоснованным, Судебная
коллегия

У С Т А Н О В И Л А :

Мясищева В.Ф. обратилась в суд с иском к ООО «Виктория-Луиза»,
Рябешкину В.Г. о взыскании суммы по договору займа, указывая на то, что в
1996 году исполнительный директор названного общества Рябешкин В.Г.
неоднократно брал у её мужа, Мясищева П.П., на условиях займа различные
денежные суммы на нужды общества, как в рублях, так и в долларах США.
Общая сумма долга составила 45910 руб., о чем Рябешкиным В.г. была выдана

расписка. Возврат этой суммы должен быть произведено по первому требованию Мясищева П.П., с начислением на неё 8% за каждый месяц. В декабре 1996 г. Мясищев П.П. предъявил требование о возврате суммы займа с процентами, но долг был возвращен частично. Истица, как наследник по закону к имуществу Мясищева П.П., умершего 15.01.97 г., просила взыскать сумму долга – 45910 руб., задолженность по процентам – 180 893 руб. 40 коп., а всего – 226 803 руб. 40 коп.

Решением Советского городского суда от 18 декабря 2000 года, оставленным без изменения определением судебной коллегии по гражданским делам Калининградского областного суда от 18 апреля 2001 года, иск удовлетворен в полном объеме.

Постановлением президиума Калининградского областного суда от 24 сентября 2001 года эти судебные решения изменены, взысканная с Рябешкина В.Г. сумма 226 803 руб. 40 коп. снижена до 164 883 руб. 44 коп., и размер госпошлины – с 3878 руб. до 3258 руб. 83 коп.

В протесте ставится вопрос об отмене постановления президиума областного суда в связи с неправильным применением норм материального права и оставлении в силе предыдущих судебных решений.

Обсудив доводы протеста, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит его подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

Снижая размер подлежащей взысканию денежной суммы, президиум указал на то, что денежные средства передавались Мясищевым П.П. ответчику не только в рублях, но и в иностранной валюте, исходя из положений ст.ст. 166, 317, 809 ГК РФ, сделка в части суммы займа в иностранной валюте является ничтожной, проценты с указанной суммы выплате не подлежат. Суду следовало взыскать проценты только с суммы займа в рублях за период с мая 1996 г. до дня вынесения решения.

С таким выводом президиума согласиться нельзя.

Как следует из материалов дела, окончательная сумма договора займа, по поводу которой возник спор, указана в расписке от 07.09.96 г. в рублях и составляет 45 910 руб. Все ранее выданные расписки были аннулированы (л.д. б), в связи с чем никакой юридической силы для сторон не имеют.

Согласно п. 2 ст. 807 ГК РФ иностранная валюта может быть предметом договора займа на территории Российской Федерации с соблюдением правил статей 140 и 317 Кодекса. В соответствии с положениями указанных статей использование иностранной валюты на территории Российской Федерации допускается в случаях, в порядке и на условиях, определенных законом или в установленном им порядке.

С учетом того, что действующим законодательством не исключается нахождение в собственности граждан иностранной валюты, и собственнику принадлежат права владения, пользования и распоряжения своим имуществом (ст.ст. 141, 209, 213 ГК РФ), при условии соблюдения предъявляемых к сделке

требований, производство расчетов между сторонами по сделке непосредственно в иностранной валюте либо указание в договоре на возможность расчетов таким способом, само по себе не указывает на ничтожность сделки.

Следовательно, на договор займа, содержащий указание на иностранную валюту, распространяются те же правила, что и на договор займа, заключенный в рублях.

В соответствии со ст. 809 ГК РФ займодавец имеет право на получение с заемщика процентов на сумму займа в размерах и в порядке, определенных договором.

С учетом изложенного решение президиума областного суда об отказе в удовлетворении требования о взыскании процентов с суммы займа, обозначенной в иностранной валюте, по мотиву ничтожности сделки основано на неправильном применении норм материального права, что в силу п. 1 части первой ст. 330 ГПК РСФСР является основанием к его отмене в порядке надзора.

Вместе с тем Судебная коллегия не находит возможным оставить в силе предшествующие судебные решения и считает необходимым в интересах законности выйти за пределы протеста на основании ч. 2 ст. 327 ГПК РСФСР.

Согласно части второй ст. 330 ГПК РСФСР решение, определение, постановление суда подлежат отмене независимо от доводов протеста в случаях, предусмотренных статьей 308 настоящего Кодекса.

Пунктом 2 части второй ст. 308 ГПК РСФСР предусмотрено, что решение подлежит отмене в случае, если дело рассмотрено судом в отсутствие кого-либо из лиц, участвующих в деле, не извещенных о времени и месте судебного заседания.

Из дела видно, что суд первой инстанции рассмотрел дело в отсутствие ответчика Рябешкина В.Г. Сведений о его надлежащем извещении в материалах дела нет. В протоколе судебного заседания от 18 декабря 2000 г. лишь указано на то, что его место жительства неизвестно (л.д. 105).

Согласно ст. 106 ГПК РСФСР лица, участвующие в деле, и представители извещаются судебными повестками о времени и месте судебного заседания.

Данных о поступлении в суд повестки, направленной ответчику, с надписью, удостоверяющей ее получение жилищно – эксплуатационной организацией или органом местного самоуправления, как того требует ч.1 ст. 112 ГПК РСФСР при неизвестности фактического местопребывания ответчика, не имеется.

Истица, заявив требование о взыскании суммы долга с Рябешкина В.Г. (л.д. 4), в нарушение положений п. 3 части второй ст. 126 ГПК РСФСР в заявлении не указала его место жительства. Такие сведения не были представлены суду и в последующем, что исключило возможность надлежащего извещения ответчика, в том числе по правилам ст. 112 ГПК РСФСР. Судебные извещения в процессе

нахождения дела в производстве суда направлялись всем участниками процесса, за исключением Рябешкина В.Г.

Кроме того, выводы суда относительно надлежащего ответчика основаны в нарушение ст. 54 ГПК РСФСР на недопустимых доказательствах, поскольку договор займа требовал письменной формы и был заключен в такой форме, что лишает стороны в случае спора ссылаться в подтверждение сделки и её условий на свидетельские показания (п. 1 ст. 162 ГК РФ).

С учетом указанных существенных нарушений норм процессуального закона, в результате которого ответчик был лишен права быть выслушанным судом, представить свои возражения и допустимые доказательства в их подтверждение, решение суда и последующие судебные постановления не могут быть признаны законными и подлежат отмене с направлением дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Руководствуясь п. 2 ст. 329 Гражданского процессуального кодекса РСФСР, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

О П Р Е Д Е Л И Л А :

Решение Советского городского суда от 18 декабря 2000 года, определение судебной коллегии по гражданским делам Калининградского областного суда от 18 апреля 2001 года, постановление президиума Калининградского областного суда от 24 сентября 2001 года отменить, дело направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Председательствующий:



Судьи:

