



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 7-В02пр-3

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Манохиной Г.В.

судей Толчеева Н.К. и Маслова А.М.

рассмотрела в судебном заседании от 16 мая 2002 г. гражданское дело по жалобе О.В.Кулагина на действия Ивановской таможни по протесту заместителя Генерального прокурора РФ на решение Октябрьского районного суда г.Иваново от 28.03.2000 г. и постановление Президиума Ивановского областного суда от 13.04.2001 г..

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Г.В.Манохиной, объяснения представителя Ивановской таможни по доверенности Эмир-Асана Рустема Муратовича, просившего протест удовлетворить, заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Гермашевой М.М., поддержавшей протест, судебная коллегия

у с т а н о в и л а :

Кулагин О.В. обратился в суд с жалобой на действия Ивановской таможни, отказавшей ему в выдаче паспорта транспортного средства на автомобиль марки «БМВ-523 И» 1998 года выпуска, приобретенный в Республике Беларусь. По мнению заявителя, Ивановская таможня неправомерно потребовала с него проведение полного таможенного оформления автомо-

бия, который уже был выпущен в свободное обращение на территории Республики Беларусь.

Решением Октябрьского районного суда г.Иваново от 28.03.2000 г., оставленным без изменения определением судебной коллегии по гражданским делам Ивановского областного суда от 25.04.2000 г. и постановлением Президиума Ивановского областного суда от 13.04.2001 г., жалоба Кулагина О.В. удовлетворена.

В протесте поставлен вопрос об отмене состоявшихся по делу судебных решений и вынесении нового решения об отказе в удовлетворении жалобы в связи с неправильным применением норм материального права.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, проверив материалы дела, обсудив доводы протеста, находит его подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

Удовлетворяя жалобу Кулагина О.В. суды первой, кассационной и надзорной инстанции согласились с доводом заявителя о том, что товары, выпущенные в свободное обращение на территории Республики Беларусь, не подлежат повторному таможенному оформлению при их ввозе на территорию Российской Федерации. Поскольку заявитель приобрел автомобиль, уже растаможенный на территории Республики Беларусь, он не должен проводить таможенное оформление при ввозе этого автомобиля на территорию России. Однако с такими выводами согласиться нельзя.

Судом первой инстанции правильно установлено, что Кулагин О.В. приобрел автомобиль «БМВ-523» на территории Республики Беларусь, о чем свидетельствует справка-счет от 23.06.99 г. К этому времени автомобиль прошел оформление на таможене Республики Беларусь, что подтверждается таможенным удостоверением № 3516СВ от 13.05.99 г. на имя гражданина Беларуси Санько В.А., и был поставлен на учет. Тем не менее, указанные обстоятельства не давали заявителю Кулагину О.В. права на беспосшлинный и без таможенного оформления ввоз автомобиля на территорию Российской Федерации.

Соглашение о Таможенном союзе между Российской Федерацией и Республикой Беларусь предполагает формирование единой таможенной территории Российской Федерации и Республики Беларусь. Однако оно обусловлено выполнением всех мероприятий, предусмотренных первым этапом формирования Таможенного союза (п.4 ст.2 Соглашения), которые до настоящего времени не реализованы. Согласно Решению Высшего Совета Союза Беларуси и России от 28.04.99 г. №-2 «О завершении формирования единого таможенного пространства» единая таможенная территория образована только в отношении товаров гражданского назначения, происходящих с территории России и Беларуси.

В силу п.1 постановления Правительства РФ от 23.06.95 г. №-583 (в ред. от 22 августа 2000 г.) таможенный контроль на границе Российской

Федерации и Республики Беларусь отменен лишь в отношении товаров, происходящих из Российской Федерации или из Республики Беларусь.

Согласно Договору о создании Союзного государства от 08.12.99 г. формирование единого таможенного пространства предполагается завершить лишь к 2002 году, (п.6 Программы действий Российской Федерации и Республики Беларусь по реализации положений Договора о создании Союзного государства).

Таким образом, единая таможенная территория образована только в отношении товаров, происходящих с территорий Российской Федерации и Республики Беларусь. Транспортные средства, происходящие из третьих стран и выпущенные на территории Республики Беларусь для свободного обращения, должны перемещаться через таможенную границу в соответствии с таможенными режимами, предусмотренными Таможенным Кодексом РФ. Одним из условий помещения товаров под режим выпуска товаров для свободного обращения является уплата в отношении них таможенных пошлин и внесение иных платежей, предусмотренных национальным законодательством.

Заявителем не были представлены и в материалах дела отсутствуют данные о том, что при ввозе спорного автомобиля на территорию Республики Беларусь его первый владелец Санько В.А. имел конечной целью переместить этот автомобиль для использования по назначению на территорию Российской Федерации. Напротив, постановка им автомобиля на учет в органах автомобильной инспекции на свое имя свидетельствует о том, что страной назначения товара, в вышеуказанном понимании, являлась исключительно Республика Беларусь. При таких обстоятельствах таможенные органы и органы ГИБДД России правомерно не разрешали эксплуатацию спорного автомобиля на территории Российской Федерации без внесения необходимых таможенных платежей.

Не может служить основанием для удовлетворения жалобы Кулагина О.В. и его довод о выпуске автомобиля для свободного обращения в Республике Беларусь, так как это не означает свободу дальнейшего движения товара и на территорию Российской Федерации.

Согласно ст.23 Основ таможенных законодательств государств – участников СНГ, применение которых предусмотрено п.5 ст.2 Соглашения, выпуск товаров для свободного обращения, это таможенный режим, при котором ввозимые на таможенную территорию государства товары остаются постоянно на этой территории без обязательства об их вывозе с этой территории.

Таким образом, товары, помещенные под указанный таможенный режим, должны оставаться постоянно на таможенной территории государства, поскольку данный таможенный режим распространяется на таможенную территорию государства и заканчивает свое действие при вывозе товаров с этой территории. Спорный же автомобиль был вывезен с территории Рес-

публики Беларусь, где прошел таможенное оформление этого государства, поэтому подлежал полному таможенному оформлению при его ввозе на территорию Российской Федерации.

Учитывая изложенное и руководствуясь требованиями ст.ст.329, 330 ГПК РСФСР, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Октябрьского районного суда г.Иваново от 28.03.2000 г., определение судебной коллегии по гражданским делам Ивановского областного суда от 25.04.2000 г. и постановление Президиума Ивановского областного суда от 13.04.2001 г. по делу по жалобе Кулагина О.В. на действия Ивановской таможни – отменить. Вынести по делу новое решение об отказе в удовлетворении жалобы Кулагина О.В.

Председательствующий

Судьи

