



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 5-В01-438

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего

В.П. Кнышева

судей

Б.А. Горохова

В.П. Василевской

рассмотрена в судебном заседании от 3 июня 2002 г. протест заместителя Председателя Верховного Суда Российской Федерации на решение Останкинского межмуниципального суда г. Москвы от 17 сентября 1999 г., определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 10 ноября 1999 г. и постановление президиума Московского городского суда от 14 марта 2002 года по делу по иску Козловой М.С. к Управлению муниципального жилья СВАО г. Москвы и префектуре СВАО г. Москвы о признании права на жилую площадь.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Кнышева В.П., заключение прокурора Власовой Т.А., полагавшей протест удовлетворить, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

у с т а н о в и л а :

Козлова М.С. обратилась в суд с иском к управлению муниципального жилья Северо-Восточного административного округа г.Москвы и префектуре Северо-Восточного административного округа г. Москвы о признании права на жилую площадь, сославшись на то, что с 1981 г. проживала в квартире по адресу: г. Москва, ул. Октябрьская, 68-22,

одной семьей без регистрации брака с нанимателем этой квартиры Смирновым В.Д. по день смерти последнего, наступившей 25.11.1998 г.; в квартире по месту регистрации проживать не может, так как ее брат, проживающий там, страдает психическим заболеванием.

Решением Останкинского межмуниципального суда г. Москвы от 17 сентября 1999 г. в иске отказано.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 10 ноября 1999 г. решение суда оставлено без изменения.

Постановлением Президиума Московского городского суда от 14 марта 2002 г. отклонен протест Заместителя Председателя Верховного Суда Российской Федерации и судебные постановления оставлены без изменения.

В протесте Заместителя Председателя Верховного Суда Российской Федерации, внесенном в Судебную коллегию по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, поставлен вопрос об отмене указанных судебных постановлений.

Проверив материалы, обсудив доводы протеста, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит протест обоснованным и подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно ст. 54 ЖК РСФСР наниматель вправе в установленном порядке вселить в занимаемое им жилое помещение своего супруга, детей, родителей, других родственников, нетрудоспособных иждивенцев и иных лиц, получив на это письменное согласие всех совершеннолетних членов своей семьи.

В соответствии со ст. 53 того же Кодекса члены семьи нанимателя, проживающие совместно с ним, пользуются наравне с нанимателем всеми правами и несут все обязанности, вытекающие из договора найма жилого помещения; к членам семьи нанимателя относятся супруг нанимателя, их дети и родители; другие родственники, нетрудоспособные иждивенцы, а в исключительных случаях и иные лица могут быть признаны членами семьи нанимателя, если они проживают совместно с нанимателем и ведут с ним общее хозяйство; если граждане, указанные в части второй настоящей статьи, перестали быть членами семьи нанимателя, но продолжают проживать в занимаемом жилом помещении, они имеют такие же права и обязанности, как наниматель и члены его семьи.

Разрешая дело и отказывая в иске, суд исходил из того, что истицей не представлено доказательств того, что она была надлежащим образом вселена Смирновым на жилую площадь, о которой возник спор. Суд указал также, что факт постоянного проживания Козловой одной семьей с нанимателем квартиры 22 подтвержден показаниями свидетелей, однако между нею и Смирновым состоялось иное соглашение о проживании истицы в этой квартире. К такому выводу суд пришел на основании того,

что не представлено доказательств о намерении нанимателя вселить Козлову на свою жилую площадь в порядке, предусмотренном законом. Так, Козлова, будучи зарегистрированной на жилой площади по Коровинскому шоссе, при жизни Смирнова не ставила вопрос о выписке (снятии с регистрационного учета), а последний не ставил вопрос о ее прописке на жилую площадь, о которой возник спор.

Как видно из дела, вывод суда о не приобретении истицей права на квартиру 22 сделан исходя из данных регистрационного учета.

С таким выводом согласился Президиум городского суда.

Между тем, то обстоятельство, что у Козловой отсутствует регистрация в квартире, о которой возник спор, и она зарегистрирована в другой квартире, само по себе не имеет определяющего правового значения для признания права или отказа в признании права на жилое помещение.

В соответствии с постановлением Конституционного Суда Российской Федерации от 25 апреля 1995 г. № 3-П по делу о проверке конституционности ч.ч. 1 и 2 ст. 54 ЖК РСФСР регистрация (прописка) или отсутствие таковой не могут служить основанием ограничения или условием реализации прав и свобод граждан, включая право на жилище.

Согласно п. 13 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 31 октября 1995 г. «О некоторых вопросах применения судами Конституции Российской Федерации при осуществлении правосудия» при рассмотрении дел, связанных с признанием права пользования жилым помещением, необходимо учитывать, что данные, свидетельствующие о наличии или отсутствии прописки (регистрации), являются лишь одним из доказательств того, состоялось ли между нанимателем жилого помещения, членами его семьи соглашение о вселении лица в занимаемое ими жилое помещение и на каких условиях.

По смыслу ст.ст. 53, 54 ЖК РСФСР юридически значимыми обстоятельствами по данному делу являются факты вселения и проживания истицы в жилом помещении, о котором возник спор, в качестве члена семьи нанимателя.

В нарушение требований ст. 50 ГПК РСФСР судом не были определены юридически значимые для данного дела обстоятельства, вопреки требованиям ст. 56 того же Кодекса оставлены без внимания и оценки существенные доводы истицы о том, что с 1981 г. по день смерти Смирнова, наступившей 25.11.1998 г., она проживала одной семьей с нанимателем квартиры 22, вела с ним общее хозяйство, приобретали совместно мебель, все ее вещи находятся в указанной квартире, она обращалась за медицинской помощью, а также посещала библиотеку по месту фактического проживания, о чем представила суду справки из поликлиники № 183 и библиотеки Северо-Восточного административного округа г. Москвы. Это нельзя признать правильным, так как представленные

Козловой документы могли подтвердить факт ее проживания в квартире 22 в качестве члена семьи нанимателя.

Как видно из решения, суд установил факт постоянного проживания истицы в указанной квартире одной семьей с нанимателем квартиры, что подтверждено, как указано в решении суда, показаниями всех свидетелей, допрошенных судом, однако в связи с отсутствием доказательств о намерении Смирнова вселить Козлову на свою жилую площадь в порядке, предусмотренном законом, суд сделал вывод о том, что между ними состоялось иное соглашение о ее проживании в квартире 22, с которым согласился Президиум Московского городского суда.

В соответствии с ч. 4 ст. 197 ГПК РСФСР в мотивировочной части решения должны быть указаны обстоятельства дела, установленные судом, доказательства, на которых основаны выводы суда, и доводы, по которым суд отвергает те или иные доказательства, законы, которыми руководствовался суд.

Из решения неясно, на основании каких данных (кроме отсутствия доказательств о намерении нанимателя вселить истицу в порядке, предусмотренном законом) суд пришел к выводу о том, что между нанимателем и Козловой состоялось иное соглашение о вселении в жилое помещение, в котором возник спор.

При таких обстоятельствах состоявшиеся по делу судебные постановления нельзя признать законными, а потому в силу ст. 330 ГПК РСФСР они подлежат отмене.

При новом рассмотрении дела суду следует учесть изложенное, правильно определить юридически значимые обстоятельства и в зависимости от установленных обстоятельств в соответствии с требованиями закона разрешить спор.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 329, 330 ГПК РСФСР Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

о п р е д е л и л а :

Решение Останкинского межмуниципального суда г. Москвы от 17 сентября 1999 г., определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 10 ноября 1999 г. и постановление Президиума Московского городского суда от 14 марта 2002 г. отменить и дело направить на новое рассмотрение в тот же межмуниципальный суд.

Председательствующий:

Судьи:

аг



Верховный суд РФ