



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 39-В01-20

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

10 января 2002 г.

г. Москва

**Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда
Российской Федерации**

в составе

председательствующего Г.В.Манохиной

судей А.М.Маслова и В.Н.Пирожкова

рассмотрела в открытом судебном заседании материал по жалобе Курского банка Сбербанка Российской Федерации на решение Курчатовской городской Думы от 2 сентября 1999 г.

по протесту заместителя Генерального прокурора Российской Федерации

на определение Курчатовского городского суда от 26 октября 1999 года, определение Судебной коллегии по гражданским делам Курского областного суда от 25 ноября 1999 года, постановление Президиума Курского областного суда от 16 мая 2001 года.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации А.М. Маслова, заключение помощника Генерального прокурора Российской Федерации М.Г. Белан, поддержавшей протест, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

У С Т А Н О В И Л А :

Курский банк Сбербанка РФ обратился в суд с жалобой на решение Курчатовской городской Думы от 02.09.99 г., которым Курскому Сбербанку было отказано в даче согласия на увольнения управляющего Курчатовским

отделением Сбербанка РФ Полянской Н.П., со ссылкой на то, что она является депутатом Курчатовской городской Думы.

Определением судьи Курчатовского городского суда от 26.10.99 г. в приеме жалобы Курскому банку Сбербанка РФ об отмене решения Курчатовской Думы отказано.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Курского областного суда от 25.11.99 г. в мотивировочную часть определения Курчатовского городского суда от 26.10.99 г. внесены изменения о том, что данная жалоба не подлежит рассмотрению в судах Российской Федерации. В остальной части определение суда оставлено без изменения.

Постановлением Президиума Курского областного суда от 16.05.2001 г. состоявшиеся судебные постановления оставлены без изменения, а протест заместителя Генерального прокурора РФ - без удовлетворения.

В протесте заместителя Генерального прокурора Российской Федерации ставится вопрос об отмене судебных постановлений в связи с необоснованным отказом в рассмотрении жалобы по существу.

Проверив материалы дела, обсудив доводы протеста, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований для удовлетворения протеста.

В соответствии с п. 1 части 2 ст. 129 ГПК РСФСР судья отказывает в принятии заявления, если заявление не подлежит рассмотрению в судах (в ред. Указа Президиума ВС РСФСР от 01.08.80).

Как усматривается из жалобы в районный суд, Курский банк Сбербанка Российской Федерации обратился в Курчатовскую городскую Думу в просьбой дать согласие на увольнение по п. 3 ст. 33 КЗоТ Российской Федерации Полянской Н.П., за которой сохранялись депутатские гарантии в течение года по окончании депутатских полномочий, однако решением Курчатовской городской Думы от 2 сентября 1999 г. согласия на увольнение Полянской дано не было.

В протесте утверждается, что обжалуемое Курским банком Сбербанка РФ решение Курчатовской городской Думы от 02.09.99 является правовым актом представительного органа местного самоуправления, который порождает права и обязанности для определенного круга лиц, и жалоба на него подлежит рассмотрению судом в силу ст. 46 Конституции Российской Федерации.

С таким доводом согласиться нельзя.

Обращение Курского банка Сбербанка РФ в Курчатовскую городскую Думу являлось обязанностью выполнить требования закона (ст. 40¹ КЗоТ Российской Федерации) по обеспечению гарантий трудовых прав гражданина, касающихся правовой защиты от необоснованного увольнения.

Представительный орган местного самоуправления при обсуждении заявленного ходатайства свободен в выборе решения. Иное законом не установлено.

Отказ в даче согласия на увольнение Полянской Н.П. является суждением коллегиального органа по поставленному вопросу и не может быть обжаловано в суд по мотивам необоснованности. Между тем, Курский банк Сбербанка Российской Федерации в своей жалобе ссылается лишь на эти обстоятельства, указывая, что Курчатовская городская Дума отнеслась формально, без должного анализа и изучения представленных материалов.

В соответствии со ст. 13 Гражданского кодекса Российской Федерации ненормативный акт государственного органа или органа местного самоуправления, а в случаях, предусмотренных законом, также нормативный акт, не соответствующие закону или иным правовым актам и нарушающие гражданские права и охраняемые законом интересы гражданина или юридического лица, могут быть признаны судом недействительными.

На такие обстоятельства заявитель не ссылается.

Ограничение гарантий правовой защиты от необоснованного увольнения путем обжалования соответствующих решений в суд недопустимо.

При таких обстоятельствах судебная коллегия находит правомерным, не противоречащим ст. 46 Конституции Российской Федерации отказ в принятии жалобы.

Руководствуясь ст. 329 п. 1 ГПК РСФСР, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

О П Р Е Д Е Л И Л А :

Определение Курчатовского городского суда от 26 октября 1999 года, определение Судебной коллегии по гражданским делам Курского областного суда от 25 ноября 1999 года, постановление Президиума Курского областного суда от 16 мая 2001 года оставить без изменения, а протест Заместителя Генерального прокурора Российской Федерации – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

