



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 57-В02-5/1

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего судьи Г.В.Манохиной

судей Г.В.Макарова

Т.И.Еременко

рассмотрела в судебном заседании от 20 мая 2002 г. гражданское дело по иску Ветрова Л.Ю. к СПК «Поповский» об исполнении обязательств по договору по протесту Заместителя Председателя Верховного Суда РФ на постановление Президиума Белгородского областного суда от 7 февраля 2002 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Макарова Г.В., заключение прокурора Генеральной Прокуратуры РФ Гермашевой М.М., полагавшей протест подлежащим удовлетворению, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

у с т а н о в и л а :

Ветров Л.Ю. обратился в суд с иском к СПК «Поповский» об исполнении обязательств по договору.

В обоснование иска указал, что ОАО МТС АПК «Корочанский» было реорганизовано с выделением СПК «поповский» как отдельного юридического лица. Просил проиндексировать взысканную решением суда от 23.11.99 г. сумму убытков, а также взыскать оплату за аренду автомобилей с учетом индексации в сумме 5145 руб. 60 коп.

Решением Корочанского районного суда Белгородской области от 23 ноября 1999 г. исковые требования удовлетворены.

Постановлением Президиума Белгородского областного суда от 7 февраля 2002 г. данное решение было отменено, дело направлено на новое рассмотрение.

В протесте, внесенном в Судебную коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, ставится вопрос об отмене постановления суда надзорной инстанции.

Проверив материалы дела и обсудив доводы протеста, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит его подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

В силу п.2 ст.330 ГПК РСФСР основаниями к отмене решения, определения, постановления суда в надзорном порядке является существенное нарушение норм процессуального права, повлекшее вынесение незаконного решения, определения, постановления суда.

При рассмотрении дела в порядке надзора было допущено существенное нарушение норм процессуального права.

В случае принесения протеста на решение районного суда должностным лицом, указанным в ст.320 ГПК РСФСР, его рассмотрение президиумом областного суда происходит при условии соблюдения правил ст.325 ГПК РСФСР.

В силу ст.325 ГПК РСФСР сторонам и другим лицам, участвующим в деле, направляется копия протеста, принесенного по их делу. В необходимых

Суд назначает время рассмотрения дела с таким расчетом, чтобы лица, участвующие в деле, имели возможность представить письменные объяснения на протест и дополнительные материалы.

В материалах дела отсутствуют сведения о том, что копия протеста была направлена лицам, участвующим в деле, и они были извещены о времени рассмотрения дела в порядке надзора.

В жалобе в порядке надзора Ветров Л.Ю. утверждает, что Белгородский областной суд не сообщил ему о времени и месте рассмотрения дела президиумом суда, лишив возможности изложить и представить свою позицию относительно доводов протеста и участвовать в судебном заседании.

При таких обстоятельствах, постановление надзорной инстанции нельзя признать законным в силу п.2 ст.330 ГПК РСФСР оно подлежит отмене с направлением дела на новое рассмотрение в суд надзорной инстанции.

Руководствуясь ст.329 ГПК РСФСР, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

о п р е д е л и л а :

постановление президиума Белгородского областного суда от 7 февраля 2002 г. отменить, дело направить в суд надзорной инстанции на новое рассмотрение.

Председательствующий судья

Судьи

ае