О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего – Вячеславова В.К.
судей – Хлебникова Н.Л. и Русакова В.В.

рассмотрела в судебном заседании от 25 апреля 2002 г. дело по кассационным жалобам осужденного Шамина Р.Н. на приговор Иркутского областного суда от 6 июля 2001 года, которым

Ш А М И Н Роман Николаевич, 25 июля 1975 года рождения, уроженец г.Братска Иркутской области, русский, с образованием 9 классов, женат, имеет малолетнего ребенка, не работал, судим 03.11.94 г. по ст.ст.144 ч.2 и 145 ч.2 УК РСФСР к 4-м годам лишения свободы, освобожден 11 мая 1998 г. по отбытии наказания, -

осужден по ст.105 ч.1 УК РФ на 14 лет лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии особого режима.

Он же по ст.213 ч.1 УК РФ оправдан за отсутствием в действиях состава преступления.

Заслушав доклад судьи Хлебникова Н.Л., заключение прокурора Найденова Е.М., полагавшего оставить приговор без изменения, судебная коллегия

У С Т А Н О В И Л А :

Шамин осужден за умышленное на почве неприязни убийство Дунаева Е.Н.

Преступление совершено 24 ноября 2000 г. в пос.Новая Стениха г.Братска Иркутской области при обстоятельствах, изложенные в приговоре.

В судебном заседании Шамин признал себя виновным частично.

В кассационных жалобах осужденный ссылается на неполноту, необъективность предварительного и судебного следствия, нарушение при этом норм УПК.

Утверждает, что осужден несправедливо, т.к. он действовал в «безвыходной ситуации», без умысла на убийство, а потерпевшие нанесли ему не только физическую, но и «душевную» боль.

Судом не приняты во внимание показания свидетелей Шамина Д.Н., Рымар В.Г., Шаминой С.Б., которые, как он полагает, подтвердили его невиновность; не проведена экспертиза его психического состояния.

Наряду с этим указывает, что при «закрытии» дела ему не был предъявлен для ознакомления протокол осмотра места происшествия по причине его отсутствия в деле.

Просит отменить приговор и одновременно с этим пере kvalифицировать его действия на закон, которым предусмотрена ответственность за превышение пределов необходимой обороны.

Потерпевшая Прозорова В.В. представила возражения на кассационные жалобы. Она выражает несогласие с приведенными выше доводами, указывая, что осужденный «заслуживает» самого сурового наказания.

Проверив материалы дела и обсудив доводы жалоб и представленные на них возражения, а также выслушав объяснения осужденного Шамина, поддержавшего свои жалобы, судебная коллегия находит приговор суда законным и обоснованным.

Суд правильно установил фактические обстоятельства дела, при которых Шамин умышленно причинил смерть Дунаеву Е.Н.

Вывод суда о его виновности в совершении указанного преступления основан в приговоре на всесторонне и полно исследованных доказательствах, а именно: на показаниях потерпевших Прохоровой В.В. и Емельянова В.С.; на показаниях свидетелей Педай С.С., Прохорова С.Н., Зверевой Н.Н. и др.; на данных, установленных при осмотре места происшествия (л.д.3-7); на заключениях судебно-медицинской и биологической экспертиз (л.д.83-84, 93; 97-99).

Все обстоятельства, связанные с доводами Шамина о том, что он совершил убийство Дунаева Е.Н. якобы при превышении пределов необходимой обороны были проверены в условиях судебного разбирательства с исчерпывающей полнотой, при этом суд первой инстанции тщательно исследовал и надлежаще оценил в приговоре показания свидетелей Шамина Д.Н., Рымар В.Г., Шаминой С.Б., на которые содержатся ссылки в жалобах осужденного в обоснование его невиновности.

Отвергая упомянутые доводы, как несостоятельные, суд правильно указал в приговоре, что Шамин действовал из неприязни, возникшей на почве ссоры и обоюдной с Дунаевым Е.Н. драки, по окончании которой вооружился кухонным ножом и, спустя 40-45 минут, вернулся на место происшествия – к дому № 2 по ул.70 лет Октября в пос.Новая Стениха.

Там он дождался потерпевшего и, когда тот вышел из дома, с целью убийства нанес ему удар ножом в область груди, причинив смертельное колото-резаное ранение с повреждением сердца и верхней доли левого легкого.

Указанные действия осужденного суд обоснованно квалифицировал по ч.1 ст.105 УК РФ, как умышленное убийство другого человека.

При оценке психического состояния Шамина суд проанализировал материалы, характеризующие его личность, отношение виновного к содеянному, а также имеющиеся в деле данные о том, что он травм головы не получал, на учете в психиатрических учреждениях не состоял и никогда в них не лечился.

С учетом этого суд сделал правильный вывод о вменяемости осужденного. Для назначения в отношении него соответствующей экспертизы у суда оснований не было. Не усматривает таких оснований и судебная коллегия.

Что касается ссылок по поводу нарушений следственными органами и судом норм УПК, то они не основаны на материалах дела. Явно надуманным является и утверждение осужденного по поводу того, что в деле при его ознакомлении с материалами отсутствовал протокол осмотра места происшествия, о чем свидетельствует, в частности, протокол о предъявлении обвиняемому и его защитнику материалов дела (л.д.145), ознакомившись с которыми он не сделал каких-либо заявлений. Не указывал на отсутствие в деле упомянутого следственного документа и его адвокат.

Наказание суд назначил Шамину в соответствии с требованиями ст.ст.60, 68 ч.2 УК РФ.

Исходя из изложенного, руководствуясь ст.ст.332, 339 УПК РСФСР, судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А :

приговор Иркутского областного суда от 6 июля 2001 года в отношении Шамина Романа Николаевича оставить без изменения, а кассационные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий – Вячеславов В.К.
Судьи – Хлебников Н.Л., Русаков В.В.

Верно: Судья Верховного Суда РФ

Н.Л.Хлебников

Справка: Шамин Р.Н. содержится в учреждении ИЗ-38/2 г.Братска Иркутской области.

Копии определения направлены:

1. Начальнику учреждения ИЗ-38/2 п.Чекановский в отношении осужденного Шамина Р.Н.
2. Прокуратура РФ.

Дело отправлено

2002 года в 1 томе в Иркутский о/с.