

## ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда РФ  
в составе:

председательствующего: Коннова В.С.

судей: Дубровина Е. В., Фроловой Л.Г.

рассмотрела в судебном заседании от 6 марта 2002 года дело по кассационным жалобам осуждённого Ивлева Ф.А., адвоката Козлова А.К., - в защиту осуждённого Ивлева Ф.А., возражениям государственного обвинителя Глушковой Л.А. на кассационные жалобы осуждённого Ивлева Ф.А., адвоката Козлова А.К., - в защиту осуждённого Ивлева Ф.А., на приговор Кемеровского областного суда от 6 июня 2001 года, которым

Ивлев Филипп Алексеевич, 17 декабря 1982 года рождения, уроженец города Прокопьевска, Кемеровской области, русский, образованием 8 классов, холостой, учащийся СПТУ-№16, проживавший в городе Прокопьевске по ул. Крупской 22-54, ранее не судим;

осуждён:

- по ст.162 ч.3 п.« в » УК РФ к 14 (четырнадцати) годам лишения свободы, с конфискацией имущества;
- по ст.105 ч.2 п.« з » УК РФ к 16 (шестнадцати) годам лишения свободы.

На основании ст. 69 ч.3 УК РФ, по совокупности совершённых преступлений, путём частичного сложения назначенных наказаний, окончательно Ивлеву Ф.А. назначено наказание в виде лишения свободы, сроком на 17 (семнадцать) лет, с конфискацией имущества, с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

В соответствии с п. « г » ч.1 ст. 97; п. « а » ч.1 ст. 99, 100 УК РФ Ивлеву Ф.А. назначена принудительная мера медицинского характера - амбулаторное принудительное наблюдение и лечение от наркомании у психиатра.

По приговору суда взыскано с Ивлева Ф.А. в пользу Мажурова М.В. 10.000 рублей, в счёт возмещения морального вреда.

Изучив материалы дела, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

Ивлев Ф.А. осуждён за то, что он совершил:

- разбой, т.е. нападение в целях хищения чужого имущества, совершенное с применением насилия, опасного для жизни и здоровья, с применением предметов используемых в качестве оружия, с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшей Мажуровой Ю.В.,
- убийство, т.е. умышленное причинение смерти другому человеку - Мажуровой Ю.В., сопряженное с разбоем.

Преступления Ивлевым Ф.А. были совершены 1 февраля 2001 года в городе Прокопьевске по ул. Есенина 68 - 151 при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

Подсудимый Ивлев Ф.А. в судебном заседании виновными себя признали частично.

В кассационных жалобах:

-осуждённый Ивлев Ф.А., указывает, что с приговором суда в отношении него не согласен, так как убийства Мажуровой Ю.В., он не совершал, только похитил, принадлежащее ей имущество.

Помимо него в квартире, где была убита Мажурова Ю.В., так же находились Боярский А.А., Селиванов Г.Е., которые впоследствии вместе с ним Ивлевым Ф.А. продавали похищенное имущество потерпевшей.

Наказание ему, Ивлеву Ф.А., назначено чрезмерно суровое, без учёта фактических обстоятельств дела, данных, характеризующих его личность, обстоятельств, смягчающих наказание, а поэтому просит внимательно разобраться с делом, приговор суда в отношении него отменить, дело возвратить на дополнительное расследование.

-Адвокат Козлов А.К. приговор суда в отношении Ивлева Ф.А. считает незаконным, необоснованным, так как он постановлен на противоречивых показаниях самого Ивлева Ф.А., свидетелей Боярского А.А., Селиванова Г.Е., заинтересованных в исходе дела.

В первоначальной стадии предварительного следствия Ивлев Ф.А. действительно признавал себя виновным в совершенных преступлениях, но затем, оценив происшедшее, стал утверждать, что убийство Мажуровой Ю.В., совершил Боярский А.А. в присутствии Селиванова Г.Е., потому что он, Ивлев Ф.А., находился в хороших дружеских отношениях с семьёй Мажуровых и такого совершить не мог.

Однако версия Ивлева Ф.А. о его непричастности к убийству Мажуровой Ю.В., утверждение Боярского А.А., Селиванова Г.Е. в той части, что их на месте происшествия не было надлежащим образом в судебном заседании проверены, не были.

Боярский А.А. и Селиванов Г.Е., страдают наркоманией, их приход к Мажуровым вполне мог иметь место, потому что они при наркотическом голодании могли, в целях похищения имущества Мажуровых совершить убийство Мажуровой Ю.В. и похитить находящиеся в доме вещи.

При таких обстоятельствах адвокат Козлов А.К. считает, что приговор суда в отношении Ивлева Ф.А. подлежит отмене, а дело направлению на новое рассмотрение со стадии предварительного расследования.

-В возражениях на кассационные жалобы осуждённого Ивлева Ф.А., адвоката Козлова А.К.,- в защиту осуждённого Ивлева Ф.А., государственный обвинитель Глушкова Л.А. указывает, что эти жалобы являются необоснованными, в ходе предварительного следствия и судебного заседания доводы этих жалоб проверялись, однако не нашли своего подтверждения.

Кроме того, государственный обвинитель Глушкова Л.А. считает, что вина Ивлева Ф.А. подтверждается собранными по делу доказательствами, объективность, которых была тщательно проверена, как в ходе предварительного следствия, так и судебного заседания.

Заслушав доклад судьи Дубровина Е. В., проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб осуждённого Ивлева Ф.А., адвоката Козлова А.К.,- в защиту осуждённого Ивлева Ф.А., возражений государственного обвинителя Глушковой Л.А. на кассационные жалобы осуждённого Ивлева Ф.А., адвоката Козлова А.К.,- в защиту осуждённого Ивлева Ф.А., выслушав заключение прокурора Смирновой Е. Е., полагавшей приговор суда в отношении Ивлева Ф.А. оставить без изменения, кассационные жалобы - без удовлетворения.

Судебная коллегия считает, что приговор суда, в отношении Ивлева Ф.А., постановлен законно и обоснованно, доказательства, положенные в основу приговора, были полно исследованы в судебном заседании, приведены в приговоре, судом им дана надлежащая оценка.

Доводы, изложенные в кассационных жалобах осуждённого Ивлева Ф.А., адвоката Козлова А.К.,- в защиту осуждённого Ивлева Ф.А., несостоятельны, поскольку не нашли своего подтверждения в судебном заседании, они опровергаются совокупностью доказательств, тщательно исследованных судом и приведённых в приговоре.

Так, неоднократно допрошенный на предварительном следствии Ивлев Ф.А. показывал, что утром 1 февраля 2001 года он, употребив наркотики, пошел искать деньги, зашел к Мажуровой Ю.В., не увидев никого в квартире, кроме потерпевшей он, с целью завладения имуществом совершил убийство Мажуровой Ю.В.

Суд правильно отметил в приговоре, что Ивлев Ф.А. в первоначальной стадии предварительного следствия не только признавал свою вину в совершённом, но и давал подробные показания, на основании которых были установлены фактические обстоятельства дела, изложенные в приговоре.

Они являются достоверными, поскольку подтверждаются другими доказательствами и содержат такую информацию, которая, в тот период времени, не была известна ни работникам милиции, ни следователям.

Предварительное следствие и судебное заседание были проведены в соответствии с требованиями УПК РСФСР, ст. 51 Конституции Российской Федерации ему, Ивлеву Ф.А. разъяснялась, право на защиту его нарушено не было, допрашивался он в присутствии адвоката, никто, никакого воздействия на него не оказывал.

Изменение Ивлевым Ф.А. своих показаний в дальнейшем судебная коллегия расценивает, как его попытку смягчить ответственность за содеянное.

Свидетели Боярский А.А. и Селиванов Г.Е., допрошенные в судебном заседании показали, что 1 февраля 2001 года они видели Ивлева Ф.А., который продавал видеоплеер, в это время к нему подошел работник милиции, спросил документы на видеотехнику, но у Ивлева Ф.А. таких документов не оказалось.

Тогда работник милиции забрал у Ивлева Ф.А. видеоплеер, потребовал принести документы на видеотехнику, после этого Ивлев Ф.А. им, Боярскому А.А. и Селиванову Г.Е. сказал, что видеоплеер краденный, они у Мажуровых не были и ничего о происшедшем не знают.

Свидетель Ткачев Р.М. в судебном заседании пояснил что 1 февраля 2001 года он видел Ивлева Ф.А., который продавал видеоплеер, подойдя к нему и, представившись работником милиции, попросил документы на видеотехнику, которых у Ивлева Ф.А. не оказалось.

Забрав видеоплеер у Ивлева Ф.А. и, убедившись в принадлежности видеотехники другому человеку, он, Ткачев Р.М., задержал Ивлева Ф.А., который признался в убийстве Мажуровой Ю.В., с целью похищения её имущества.

Показания свидетелей Боярского А.А., Селиванова Г.Е., Ткачева Р.М., являются достоверными, соответствующими действительности, поскольку они последовательны, не противоречивы, подтверждаются другими доказательствами, приведёнными судом в приговоре.

Причём эти показания свидетели Боярский А.А., Селиванов Г.Е., Ткачев Р.М., давали добровольно, ст. 51 Конституции Российской Федерации им, разъяснялась, право на защиту их нарушено не было, допрашивались они в присутствии адвоката, никто, никакого воздействия на них не оказывал.

В подтверждение вины Ивлева Ф.А. по совершённым преступлениям, суд в приговоре обоснованно сослался: на показания потерпевшего Мажурова М.В., свидетелей Степаненко В.Н., Боярского А.И., Селивановой Л.Н. на протоколы: осмотра места происшествия, выемки, изъятий осмотров и опознаний вещественных доказательств, заключения судебно-медицинской, физико-технической экспертиз и другие доказательства по делу, дав им надлежащую оценку приведя анализ этим доказательствам в приговоре.

Оценив собранные по делу доказательства, правильно установив фактические обстоятельства дела, суд обоснованно пришёл к выводу, что Ивлев Ф.А. совершил разбой, т.е. нападение в целях хищения чужого имущества, совершенное с применением насилия, опасного для жизни и здоровья, с применением предметов используемых в качестве оружия, с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшей Мажуровой Ю.В., убийство, т.е. умышленное причинение смерти другому человеку-Мажуровой Ю.В., сопряженное с разбоем.

Об умысле Ивлева Ф.А., направленном на убийство потерпевшей Мажуровой Ю.В., свидетельствуют его фактические действия.

Так он, Ивлев Ф.А., нанося множество ударов ножом Мажуровой Ю.В., в жизненно-важные органы: шею, грудь сознавал, что в результате его действий наступит смерть потерпевшей, желал и сознательно допускал её наступления.

Психическое состояние Ивлева Ф.А. проверялось судом, который правильно признал его вменяемым в отношении инкриминируемых ему деяний, так как он каким-либо психическим заболеванием не страдал и не страдает.

В момент совершения правонарушения он, Ивлев Ф.А., каких-либо признаков временного болезненного расстройства душевной деятельности не обнаруживал, находился в состоянии простого наркотического опьянения, мог отдавать отчёт своим действиям и руководить ими.

Все по делу экспертизы проведены высококвалифицированными врачами-экспертами, составлены в соответствии с требованиями закона и у судебной коллегии сомнений не вызывают.

Обоснованно, придя к выводу о доказанности вины Ивлева Ф.А. в совершении преступлений, предусмотренных ст.ст.162 ч.3 п.« в »; 105 ч.2 п.« з » УК РФ суд назначил ему наказание, с учётом характера и степени общественной опасности содеянного, фактических обстоятельств дела, его возраста, состояния здоровья, данных, характеризующих личность, обстоятельств, смягчающих наказание.

Исходя, из выше изложенного судебная коллегия не усматривает оснований к отмене, изменению приговора в отношении Ивлева Ф.А., как в части переквалификации его действий, так и в части смягчения назначенного ему наказания.

Руководствуясь ст. ст. 332, 339 УПК РСФСР, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

приговор Кемеровского областного суда от 6 июня 2001 года в отношении  
Ивлева Филиппа Алексеевича оставить без изменения, кассационные  
жалобы - без удовлетворения.

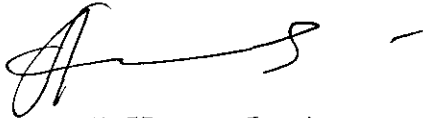
Председательствующий:



судьи:



Справка:



осуждённый Ивлев Ф. А. содержится в ИЗ-2 города Новокузнецка,  
Кемеровской области.

ВЕРНО: Судья Верховного Суда РФ

Копии определения направлены:

1. Начальнику

Упр. ИЗ-42/2-1. Новокузнецка  
б. и.п. осужд. Ивлева Ф.А.

2. Прокурору РФ

2. Дело отправлено « \_\_\_\_ »

2002 года

6.1.01.01  
в Кемеровский обл. суд