

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Пелевина Н.П.

судей Рудакова С.В., Куменкова А.В.

рассмотрела в судебном заседании от 21 февраля 2002 г. дело по кассационным жалобам осужденных Карпова Д.А., Пластининой М.С., адвокатов Поддубного С.А., Катяновой И.Н., законного представителя осужденного Карповой А.Е. на приговор Свердловского областного суда от 12 июля 2001 года, которым

КАРПОВ ДМИТРИЙ АНАТОЛЬЕВИЧ, родившийся 19 ноября 1985 года в г. Кировграде Свердловской области несудимый

осужден по ст. 105 ч.2 п. "ж" УК РФ на 9 лет лишения свободы в воспитательной колонии

ПЛАСТИНИНА МАРИНА СЕРГЕЕВНА, родившаяся 7 июля 1985 года в г. Сухой Лог Свердловской области, не судимая

осуждена по ст.105 ч.2 п. "ж" УК РФ на 8 лет лишения свободы в воспитательной колонии.

Заслушав доклад судьи Куменкова А.В., объяснения осужденного Карпова Д.А., подержавшего доводы жалобы, заключение прокурора Хорлиной И.О., полагавшей необходимым приговор оставить без изменения, жалобы – без удовлетворения, судебная коллегия

установила:

Карпов и Пластинина признаны виновными в убийстве Щипачевой на почве личных неприязненных отношений, группой лиц.

Осужденный Карпов в кассационной жалобе просит приговор отменить, дело в отношении его прекратить, указывая, что он необоснованно признан виновным в убийстве Щипачевой; его первоначальные показания на предварительном следствии не соответствуют действительности были вынужденными; конфликтов, ссор с потерпевшей у него не было; в отношении Пластининой и Щипачевой он не вмешивался; отмечает, что показания Пластининой являются недостоверными.

Осужденная Пластинина в кассационной жалобе указывает, что преступление она совершила в состоянии аффекта, потерпевшая Щипачева ей шантажировала, постоянно требовала у неё деньги; в день убийства Щипачева пригласила её и Карпова пройти на пустырь, там оскорбляла её, требовала деньги, ударила её; она отошла от потерпевшей, затем увидела лежащей её на земле, подошла и ударила её комом смерзшейся глины.

Адвокат Поддубный в кассационной жалобе в защиту Карпова просит приговор отменить, дело в отношении Карпова прекратить, указывая, что первоначальные показания на предварительном следствии Карпова получены с нарушением норм уголовно-процессуального закона, не могли быть положены в основу приговора, во время следствия нарушалось право обвиняемого на защиту; в жалобе отмечается, что у Карпова не было причин для убийства потерпевшей; неприязненных отношений с Щипачевой у него не было; показаниям осужденной Пластининой надлежащей оценки не дано; механизм образования следов крови на одежде Карпова с достаточной полнотой не исследован; доказательств вины Карпова в убийстве потерпевшей, по мнению представителя защиты, недостаточно.

Адвокат Катянова в кассационной жалобе в защиту Пластининой просит переqualифицировать её действия на ст. 107 УК РФ и дело прекратить на основании ст. 5 п. 5 УПК РСФСР, указывая, что Пластинина совершила убийство потерпевшей в состоянии аффекта; между погибшей Щипачевой и Пластининой сложились конфликтны отношения. Щипачева требовала у осужденной деньги,

искала встреч с ней; в день убийства Щипачева на пустыре ударила первой Пластину, после чего осужденная на голову потерпевшей бросила глыбу смерзшейся земли, дальнейших события она не помнит.

Законный представитель осужденного – Карпова, в кассационной жалобе просит приговор в отношении Карпова отменить, дело прекратить, указывая, что доказательств его вины в убийстве потерпевшей не имеется; протокол допроса Карпова в качестве подозреваемого необоснованно положен в основу приговора; допрашивался он с нарушением уголовно-процессуального закона; показания осужденной Пластиной на предварительном следствии во внимание не приняты; мотив преступления не установлен; вопрос о механизме образования следов крови на одежде Карпова должным образом не исследован.

Проверив материалы дела, обсудив доводы жалоб судебная коллегия находит, что Карпов и Платинина обоснованно признаны виновными в убийстве Щипачевой.

Вывод суда о виновности осужденных основан на доказательствах исследованных в судебном заседании, подробно изложенных в приговоре.

Так, из показаний осужденного Карпова на предварительном следствии, оглашенных в судебном заседании, следует, что у них с Щипачевой произошла ссора; после того, как Щипачева упала, он поднял с земли камень и ударил им потерпевшей по голове; потом Пластинина подобрала камень и также ударила им по голове Щипачевой, после этого он снова нанес потерпевшей удар по голове камнем.

Осужденная Пластинина пояснила, что с Щипачевой у них произошла ссора, та ударила её по лицу, оглянувшись, увидела, что Щипачева лежит на снегу. она взяла камень и ударила потерпевшую по голове; после этого они с Карповым с места происшествия ушли.

Согласно протоколу осмотра места происшествия, труп Щипачевой был обнаружен на пустыре в районе ул. Октябрьской в г. Богдановиче Свердловской области с повреждениями в области головы.

В соответствии с заключением судебно-медицинской экспертизы, смерть Щипачевой наступила в результате открытой черепно-мозговой травмы: многооскольчатых переломов костей свода и основания черепа, ушиба головного мозга с разрушением ткани головного мозга, разрывов твердой мозговой оболочки в лобной области слева и в затылочной области, осложнившихся кровоизлиянием в желудочке головного мозга; телесные повреждения в области головы образовались от неоднократных ударов тупым твердыми предметами с ограниченной соударяющей поверхностью, имеющими в своем строении ребра, грани; потерпевшей, кроме того, было причинено телесное повреждение в виде колотого ранения мягких тканей задней поверхности туловища в поясничной области, причинившее тяжкий вред здоровью.

Из заключения судебно-биологической экспертизы следует, что на одежде Карпова - дубленке, брюках, ботинках; на одежде Пластининой - дубленке, брюках, перчатках, обнаружена кровь, которая могла произойти от Щипачевой; происхождение крови от Карпова и Пластининой исключается.

Свидетели Пластинина Т., Третьякова, Гришуткина, Цепелева, Гагарина пояснили, что между осужденной Пластининой и потерпевшей Щипачевой сложились неприязненные отношения.

Обстоятельства дела исследованы с достаточной полнотой и объективностью, имеющиеся в материалах дела доказательства оценены судом надлежащим образом.

Доводы жалоб о недоказанности вины Карпова судебная коллегия считает несостоятельными.

Показания осужденного Карпова в качестве подозреваемого от 18 декабря 2000 года, где он рассказал об обстоятельствах убийства, судом обосновано признаны достоверными.

Допрашивался Карпов в соответствии с требованиями закона, с участием адвоката.

Его показания о совместном с Пластининой убийстве потерпевшей согласуются с другими доказательствами - протоколом осмотра места происшествия заключениями судебно-медицинской, судебно-биологической экспертиз.

Доводы Карпова о том, что кровь на его одежду попала не в процессе лишения жизни потерпевшей, а потом, при иных обстоятельствах, судебная коллегия считает несостоятельными, обоснованно они были отвергнуты и судом первой инстанции.

Заключение судебно-биологической экспертизы исследовано судом надлежащим образом, ему дана правильная оценка в приговоре.

Совокупности исследованных судом доказательств достаточно для того, чтобы сделать вывод о том, что участие в лишении жизни потерпевшей принимали Карпов и Пластинина.

Вопрос о мотивах действий осужденных исследован с достаточной полнотой.

Судом обоснованно признано, что убийство было совершено на почве неприязненных отношений.

Как установлено, у Карпова и Пластининой сложились дружеские отношения.

Из показаний свидетелей Пластининой Т.Ю., Третьякова, Гришуткина, Цепелева, Гагариной следует, что между осужденной Пластининой и потерпевшей Щипачевой часто возникали ссоры, в последнее время были неприязненные отношения.

Как пояснил, на предварительном следствии осужденный Карпов - на улице потерпевшая стала оскорблять его, выражалась в его адрес нецензурно, они обменялись ударами, пройдя на пустырь.

Утверждения, содержащиеся в жалобах, о том, что Пластинина совершила убийство в состоянии аффекта судебная коллегия считает несостоятельными.

Обстоятельств которые бы могли вызвать у осужденной состояние сильного душевного волнения, в данном случае не имеется.

На основании имеющихся в деле доказательств суд правильно признал наличие неприязненных отношения между осужденной и потерпевшей. Однако, эти отношения нельзя расценивать как наличие длительной психотравмирующей ситуации которая вызвала у Пластининой состояние аффекта.

Как установлено, осужденные и потерпевшая в день убийства встретились на улице, между ними возникла ссора, они прошли на пустырь и там Карпов и Пластинина совершили убийство Щипачева.

Действия осужденных квалифицированы правильно по ст. 105 ч.2 п. "ж" УК РФ.

Наказание им назначено в соответствии с требованиями закона.

Каких-либо существенных нарушений норм уголовно-процессуального закона влекущих отмену приговора, во время расследования дела, при рассмотрении его в судебном заседании допущено не было.

Доводы о нарушении права Карпова на защиту являются несостоятельными.

Как видно из материалов дела, Карпов во время расследования дела был обеспечен адвокатом, его допросы производились в присутствии защитника.

Принимая во внимание изложенное руководствуясь ст. 339 УПК РСФСР, судебная коллегия

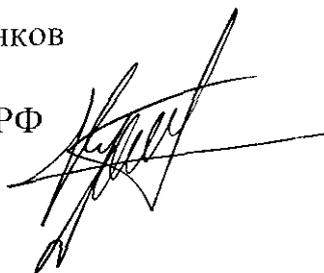
определила:

приговор Свердловского областного суда от 12 июля 2001 года в отношении Карпова Дмитрия Анатольевича, Пластининой Марины Сергеевны оставить без изменения, кассационные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий Н.П.Пелевин

Судьи С.В.Рудаков, А.В.Куменков

Верно: Судья Верховного Суда РФ



А.В.Куменков

Копии определения направлены:

1. Начальнику учр. ИЗ-77/5 г. Москвы
2. Нач-ку учр. ИЗ-66/4 Камышлова
3. Пр-ра РФ

Дело отправлено " __ " марта 2002 года в 2 т Свердловский о/с

сн