

Председательствующий
Тарасов А.В.

Дело № 15-002-10 2002 год

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Журавлева В.А.

судей – Талдыкиной Т.Т. и Яковлева В.К.

рассмотрела в судебном заседании 21 марта 2002 года дело по кассационным жалобам осужденного Аншакова А.В. и адвоката Рогожина Ю.В. на приговор Верховного суда Республики Мордовия от 29 ноября 2001 года, по которому

А Н Ш А К О В *Андрей Вячеславович, 1979 года рождения, русский, со средне-специальным образованием, ранее дважды судимый, -*

осужден по ст.162 ч.3 п. «в» УК РФ к 12 годам лишения свободы с конфискацией имущества; по ст.131 ч.3 п. «б» УК РФ к 12 годам лишения свободы, по ст.105 ч.2 п. «к» УК РФ к 20 годам лишения свободы.

На основании ст.69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений – к 25 (двадцати пяти) годам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима с конфискацией имущества.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Талдыкиной Т.Т., объяснения адвоката Рогожина Ю.В. по доводам жалоб, Судебная коллегия, выслушав также по доверенности мать осужденного - Аншакову Т.А.,

у с т а н о в и л а:

Аншаков А.В. осужден за разбойное нападение на Гущину С.И., ее изнасилование и убийство с целью сокрытия преступлений, которые

совершены 10 августа 2001 года в г. Саранске при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В судебном заседании Аншаков вину не признал.

В кассационных жалобах:

осужденный Аншаков А.В. указывает, что он преступлений не совершал, а показания на следствии давал под давлением работников милиции, которые допрашивали его без адвоката. Также и при выходе на место он давал показания не добровольно. Просит разобраться в деле, поскольку суд необъективно его рассмотрел и вынес незаконный приговор.

Адвокат Рогожин Ю.В. в защиту Аншакова А.В. просит приговор в части осуждения Аншакова по ст.ст.131 ч.3 п. «б» и 105 ч.2 п. «к» УК РФ отменить и дело прекратить, а в части осуждения по ст.162 ч.3 п. «в» УК РФ переквалифицировать на ст.158 ч.2 п. «г» УК РФ. Адвокат считает, что собранные по делу доказательства свидетельствуют лишь о совершенной Аншаковым краже принадлежавших потерпевшей золотых изделий. Доказательств вины Аншакова в изнасиловании Гущиной и ее убийстве, по мнению адвоката, в деле нет, приговор постановлен на доказательствах, полученных с нарушением закона. Обвинительное заключение и приговор составлены также с нарушением закона.

Проверив материалы уголовного дела и обсудив доводы кассационных жалоб, Судебная коллегия находит приговор подлежащим отмене, а дело — направлению на новое судебное рассмотрение по следующим основаниям.

В соответствии со ст.48 Конституции Российской Федерации каждому гражданину гарантируется право на получение квалифицированной юридической помощи. Для обвиняемого, подсудимого это право реализуется через предоставление возможности иметь защитника.

В силу ст.48 УПК РСФСР обвиняемый вправе сам либо через других лиц пригласить в качестве защитника любого из лиц, указанных в ст.47 УПК РСФСР, при этом приглашение следователем либо судом другого защитника вопреки воле обвиняемого, подсудимого, заключившего соглашение с адвокатом на участие в деле, - признается существенным нарушением уголовно-процессуального законодательства.

Как видно из представленных защитой Аншакова — адвокатом Рогожиным — документов, - при наличии ордера и обращения в различные

инстанции адвокат Рогожин не допускался следователем к обвиняемому. При новом судебном рассмотрении все доводы Аншакова и его адвоката о возможном нарушении прав Аншакова на защиту в ходе предварительного следствия необходимо тщательно проверить и дать этому соответствующую оценку.

При этом следует признать, что и судом было нарушено право Аншакова на защиту, поскольку, несмотря на категорический отказ Аншакова на замену адвоката Рогожина, суд без достаточной проверки о возможности участия адвоката Рогожина в рассмотрении дела, и без достаточной мотивировки своего решения произвел замену адвоката, что привело, по существу, к тому, что Аншаков в отсутствие адвоката, избранного им, отказался давать показания в суде.

Сославшись в определении, совещааясь на месте, что адвокат Рогожин занят в другом процессе, суд, как это видно из материалов дела, не принял мер к вызову адвоката Рогожина в суд и достоверно не убедился в возможности участия его в деле. При таких обстоятельствах приговор подлежит отмене ввиду существенного нарушения закона. При новом судебном рассмотрении доводы Аншакова и адвоката Рогожина по существу обвинения и обстоятельствам дела подлежат тщательному исследованию в строгом соответствии закона.

В силу изложенного и руководствуясь ст.ст.332 и 339 УПК РСФСР, Судебная коллегия

о п р е д е л и л а:

приговор Верховного Суда Республики Мордовия от 29 ноября 2001 года в отношении Аншакова Андрея Вячеславовича отменить и дело направить на новое судебное рассмотрение в тот же суд в ином составе судей.

Меру пресечения Аншакову А.В. оставить содержание под стражей.

председательствующий – Журавлев В.А.
судьи – Талдыкина Т.Т. и Яковлев В.К.

Верно: судья Верховного Суда Российской
Федерации

Т.Т. Талдыкина

