

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда РФ в составе

председательствующего – Журавлева В.А.
судей – Талдыкиной Т.Т., Тонконоженко А.И.

рассмотрела в судебном заседании от 29 апреля 2002 года дело по частному протесту заместителя прокурора Тюменской области на постановление судьи Тюменского областного суда от 22 января 2002 года, по которому уголовное дело в отношении

СТЕПАНОВА Александра Михайловича,
РИГЕЛЯ Владимира Николаевича,
ШАКИРЬЯНОВА Алексея Андреевича,
НОСКОВА Михаила Николаевича,
ХАРАЗАШВИЛИ Темураза Отаровича,
НОВОПОЛЬЦЕВА Андрея Георгиевича,
ЧЕСНОКОВА Виктора Григорьевича,
ГОРДЕЕВОЙ Любови Степановны

направлено для производства дополнительного расследования.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Журавлева В.А., объяснение адвоката Корелова А.А., возражавшего против протеста, заключение прокурора Кравеца Ю.Н., полагавшего постановление судьи отменить, дело направить на новое судебное рассмотрение, судебная коллегия

у с т а н о в и л а :

как указано в постановлении судьи, органами предварительного следствия обвиняются: Степанов в создании, а Ригель, Шакирьянов, Носков, Харазашвили, Новопольцев в участии в преступном сообществе для совершения тяжких и особо тяжких преступлений, а также в

мошенничестве и ряде других преступлений. Чесноков и Гордеева обвиняются в злоупотреблении служебным положением и в других преступлениях.

При назначении дела к слушанию судья постановил дело направить для производства дополнительного расследования, ввиду существенного нарушения уголовно-процессуального законодательства, при этом судья указала, что органами следствия не выполнены требования суда, ранее передавшего дело для производства дополнительного расследования, выемка документов проведена с нарушением требований УПК РСФСР. Нарушены права обвиняемых на защиту, в материалах дела отсутствуют сведения, подтверждающие недостачу государственных средств. в нарушение ст.ст. 144, 205 УПК РСФСР не конкретизированы действия обвиняемых, при предъявлении обвинения обвиняемым по ст.ст. 30, 159 ч.3 УК РФ не указана часть ст. 30 УК РФ.

В протесте поставлен вопрос об отмене постановления судьи и направлении дела на новое судебное рассмотрение.

Проверив материалы дела, обсудив доводы частного протеста и возражений на него, судебная коллегия находит частный протест подлежащим удовлетворению.

Из материалов дела видно, что требования суда, ранее передавшего дело для производства дополнительного расследования, органами следствия выполнялись, в том числе произведена выемка документов. В то же время судье недопустимо в постановлении о возвращении дела для дополнительного расследования предрешать вопросы о достоверности тех или иных доказательств, как это сделано в данном случае.

Полагать, что нарушены права обвиняемых на защиту, в данном случае, нет оснований, поскольку они, согласно ст. 184 УПК РСФСР, ознакомлены с постановлением о назначении экспертизы (т.30 л.д. 37-44).

Что касается ссылки в постановлении на отсутствие в материалах дела сведений, подтверждающих недостачу, то это обстоятельство, само по себе, не может служить основанием для направления дела на доследование.

Нельзя согласиться с доводами судьи о нарушении органами следствия ст.ст. 144, 205 УПК РСФСР и с тем, что при предъявлении обвинения не указана часть ст. 30 УК РФ, поскольку нарушений

указанного закона не допущено. а часть ст. 30 УК РФ при предъявлении обвинения указана.

Руководствуясь ст. 331 УПК РСФСР, судебная коллегия

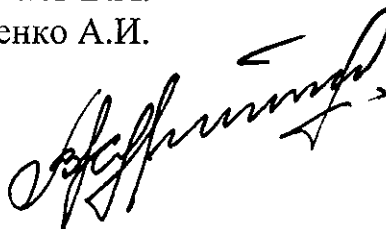
определила:

постановление судьи Тюменского областного суда от 22 января 2002 года в отношении Степанова Александра Михайловича, Ригеля Владимира Николаевича, Шакирьянова Алексея Андреевича, Носкова Михаила Николаевича, Харазашвили Темураза Отаровича, Новопольцева Андрея Георгиевича, Чеснокова Виктора Григорьевича и Гордеевой Любви Степановны отменить и дело направить на новое рассмотрение для выполнения подготовительных действий к судебному заседанию, в тот же суд.

Меру пресечения оставить подписку о невыезде.

Председательствующий – Журавлев В.А.
Судьи – Талдыкина Т.Т., Тонконоженко А.И.

Верно: судья Верховного Суда РФ



В.А.Журавлев

Копии определения направлены:

1. В Прокуратуру РФ.

2. Дело отправлено «___» мая 2002 года в 34 т. (нет т. № 3) в Тюменский областной суд.