Дело № 53-001-121

Председ Судебной коллеги краевого суда
В.П. Баранникова

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

Председательствующего Вячеславова В. К.
Судей Верховного Суда РФ Дубровина Е. В. и Линской Т. Г.

Рассмотрела в судебном заседании от 21 марта 2002 года дело по кассационной жалобе адвоката Алешиной М. В. на приговор Красноярского краевого суда от 4 июля 2001 года, которым

ПУРТОКАС ВИКТОР АЛЕКСАНДРОВИЧ 6 января 1975 года рождения, уроженец г. Ужура Красноярского края, ранее судимый судимый: 4 ноября 1993 года по ч.2 ст.144 УК РСФСР к 5 годам лет лишения свободы, наказание отбыл 16июня 1998 года; 2 апреля 2001 года по п.п. «а,б,в,г» ч.2 ст.162 УК РФ к 10 годам лишения свободы, -

Осужден: по ст. 131 ч. 3 п. «в» УК РФ к 10 (десяти) годам лишения свободы; по ст. 119 УК РФ к 2 (двум) годам лишения свободы; по совокупности преступлений на основании ч.3 ст.69 УК РФ путем частичного сложения наказаний к 11(одиннадцати) годам лишения свободы; по совокупности преступлений на основании ч.5 ст.69 УК РФ с частичным присоединением не отбытого наказания по предыдущему приговору к 15 (пятнадцати) годам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима с конфискацией имущества.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда РФ Линской Т. Г. , заключение прокурора Шаруевой М.В. об оставлении приговора без изменения, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

Пуртокас осужден за изнасилование Лихачевой Дианы 6 октября 1987 года рождения и угрозу убийством в отношении Мищенко Натальи 15 июля 1988 года рождения.

Преступления совершены 4 декабря 2000 года в 21 часу в лесопосадках гор. Ужур Красноярского края при обстоятельствах изложенных в приговоре.

В судебном заседании Пуртокас своей вины не признал. Он показал, что вечером 4 декабря 2000 года он был дома. Потерпевших Лихачеву и Мищенко он не знает, и с ними не встречался. Он считает, что они ошиблись при опознании преступника, указав на него, и поэтому его оговорили.

В кассационной жалобе адвокат Алешина М. В. просит об отмене приговора с направлением дела на новое судебное рассмотрение. В жалобе обращается внимание на то, что Пуртокас последовательно отрицал свою вину. Показания осужденного о том, что во время совершения преступления он находился в своем доме и не мог быть на месте происшествия, по мнению адвоката, необоснованно отвергнуты судом, несмотря на то, что они не только не были опровергнуты, собранными по делу доказательствами, а напротив, нашли свое подтверждение в материалах дела. В жалобе обращается внимание на то, что при проведении опознания потерпевшая указала на Пуртокаса, как на лицо похожее на преступника. Указанных данных, адвокат считает, не достаточно для признания достоверными показаний потерпевших

и признания доказанной вину осужденного в изнасиловании. Поскольку, согласно показаниям осужденного, среди трех лиц представленных потерпевшей на опознание он был единственным похожим по внешним данным на словесный портрет, данный потерпевшими. Двое других мужчин, представленные для опознания, по внешним данным значительно отличались от него.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, судебная коллегия считает, что они противоречат фактическим обстоятельствам дела и опровергаются приведенными в приговоре доказательствами.

Оценив показания потерпевшей Лихачевой в совокупности с другими доказательствами по делу, суд обоснованно пришел к выводу о том, что не доверять ее показаниям не имеется оснований, поскольку оснований к оговору ею осужденного не было установлено и, кроме того, ее показания нашли свое объективное подтверждение в других материалах дела

Из показаний потерпевшая Лихачёвой видно, что около 21 часа 4 декабря 2000 года она, вместе с Мищенко Наталией, проходила в районе лесопосадок, когда на них сзади напал мужчина. Этот мужчина был одет в фуфайку и в спортивную шапку с узором в виде зигзага. От мужчины исходил запах мазута. Мужчина высказал угрозу зарезать их, если они не будут ему подчиняться. Он поинтересовался их возрастом, и они сказали ему, что им 12 лет. После этого мужчина обнажил ее и совершил с нею насильно половой акт. В процессе, оказываемого ею сопротивления, она порезала себе руки о нож, находившийся в руке насильника. Впоследствии она опознала в Пуртокасе мужчину, совершившего в отношении нее вышеуказанные действия.

Потерпевшая Мищенко дала аналогичные показания и при том пояснила, что пока Пуртокас насиловал Лихачеву, ей удалось убежать Она так же уверенно опознала Пуртокаса, как лицо, угрожавшее ей убийством и совершившее изнасилование Лихачевой.

В подтверждение вины осужденного суд обоснованно сослался в приговоре на такие доказательства, как заключения судебно-медицинского эксперта о характере и локализации телесного повреждения у Лихачевой и у Мищенко.

В судебном заседании были проверены все показания осужденного, выдвинутая им версия, якобы, исключающая его возможность пребывания на месте происшествия. Были допрошены указанные осужденным в подтверждение своего алиби свидетели. Однако суд, по основаниям, подробно изложенным в приговоре, по мнению судебной коллегии, обоснованно пришел к выводу о несостоятельности показаний осужденного и свидетелей, подтвердивших факт нахождения Пуртокаса дома во время совершения преступления.

Каких-либо данных свидетельствующих о причастности к преступлению другого лица по делу не установлено.

Давая оценку показаниям потерпевшей и, мотивируя свои выводы о признании ее показаний достоверными, суд правильно указал в приговоре, что приметы преступника, описанные потерпевшими, соответствовали внешним данным Пуртокаса. Именно, по этим приметам, известным органам милиции в связи с его розыском по другому делу, он был обнаружен и задержан.

Признавая обоснованными выводы суда, как в части доказанности преступления, так и в части квалификации его, судебная коллегия считает, что назначенное осужденному наказание соответствует тяжести преступления и данным характеризующим личность Пуртокаса. Оснований к изменению приговора в этой части судебная коллегия также не усматривает.

На основании вышеизложенного и руководствуясь ст. ст. 332 и 339 УПК РСФСР, судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А:

Приговор Красноярского краевого суда от 4 июля 2001 года, в отношении **ПУРТОКАСА ВИКТОРА АЛЕКСАНДРОВИЧА** оставить без изменения, кассационные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи Верховного Суда РФ:

СПРАВКА: осужденный содержится СИЗО-3 гор. Ачинска Красноярского края

ВЕРНО: Судья Верховного Суда РФ

53-002-121

10

Копии определения направлены:

1. Начальнику Гр. ИЗ-24/3 г. Ачинска
6 отп. осужд. Пуртокаса В.А.
2. Прокурай. РФ

2. Дело отправлено «____» _____ 2002 года в 1-ом томе
в Красноярский кре.