

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда РФ в составе

председательствующего – Похил А.И.
судей – Сергеева А.А. и Магомедова М.М.

рассмотрела в судебном заседании от 19 декабря 2001 года дело по кассационным жалобам осужденного Дмитриева А.Ф. и адвоката Пармухина В.А. на приговор Тульского областного суда от 4 сентября 2001 года, которым

ДМИТРИЕВ Анатолий Фадеевич, родившийся 25 февраля 1934 года, судимый 15 декабря 1992 года по ст. 103 УК РСФСР к 5 годам лишения свободы, освобожденный 25 августа 1997 года по отбытии наказания, -

осужден по ст.ст. 30 ч.3 – 105 ч.2 п. «н» УК РФ к 15 годам лишения свободы в исправительной колонии особого режима.

Срок отбытия наказания исчисляется с 7 февраля 2001 года.

Заслушав доклад судьи Магомедова М.М., заключение прокурора Хомицкой Т.П., полагавшей, что приговор является законным и обоснованным, судебная коллегия

у с т а н о в и л а :

Дмитриев осужден за покушение на умышленное причинение смерти Облачнову, совершенное неоднократно.

Преступление совершено в ночь с 5 на 6 февраля 2001 года при обстоятельствах, указанных в приговоре.

В кассационных жалобах, аналогичных по содержанию, осужденный Дмитриев и в его защиту адвокат Памухин В.А. ссылаются на то, что

удары были нанесены в состоянии аффекта, вызванного неправомерными действиями Облачнова. При этом Дмитриев отрицает умысел на убийство потерпевшего. Просят переквалифицировать действия осужденного, адвокат Пармухин В.А. – на ст.ст. 30 ч.3 – 107 ч.1 УК РФ, а осужденный Дмитриев – на ст. 111 ч.3 УК РФ.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб, судебная коллегия находит приговор законным и обоснованным.

Выводы суда о виновности Дмитриева в покушении на умышленное причинение смерти Облачнову, будучи ранее судимым за умышленное убийство, являются правильными и основаны на исследованных в судебном заседании доказательствах, подробно и правильно изложенных в приговоре.

Так, осужденный Дмитриев хотя и утверждает, что из-за боли, причиненной ему Облачновым, не помнит, как, куда и сколько ударов он нанес потерпевшему, но не отрицает причинение тому ранений ножом.

Из показаний потерпевшего Облачнова видно, что в ходе произошедшей ссоры Дмитриев стал бить его ножом в шею и грудь. На его крик прибежал Апатов, который схватил Дмитриева за правую руку, в которой был нож. Пока осужденный боролся с Апатовым, он убежал в коридор. Однако Дмитриев прибежал туда и снова ударил его несколько раз в грудную клетку и он упал, после чего осужденный ушел в комнату. Он постучал соседке Маркиной и сообщил, что он ранен. Через некоторое время Дмитриев снова вышел с ножом и говорил, что зарежет его, но Маркина отобрала у осужденного нож.

Свидетель Апатов подтвердил показания потерпевшего и пояснил, что Дмитриев и Облачнов находились в комнате, а он – в кухне. Слышал ругань между ними, затем Дмитриев забежал на кухню и, взяв что-то со стола, вернулся в комнату. Через некоторое время, услышав крик Облачнова: «Он меня сейчас зарежет!» – он зашел в комнату. Там увидел, как Дмитриев наносил удары ножом сидящему на диване Облачнову, пытавшемуся закрыться руками. Он схватил Дмитриева за правую руку, в которой был нож, а Облачнов выбежал в коридор. Дмитриев, оттолкнув его, выбежал в коридор, вернулся минуты через две и сказал: «Все, я его зарезал! Ударил ножом три раза!». Он выглянул в коридор и увидел Облачнова, лежащего у двери соседки Маркиной. Потом к ним зашла Маркина. Узнав от нее, что потерпевший жив, осужденный снова пошел в

коридор с ножом, который у него был в кармане пиджака. Маркина вытащила нож из кармана Дмитриева и не пустила его к Облачнову.

Свидетель Маркина показала, что проснувшись от стука в дверь, она вышла в коридор и увидела лежащего под дверью Облачнова, который весь был в крови. Тот сообщил, что его порезал Дмитриев. Зайдя в квартиру Апатова, где находился Дмитриев, она спросила, зачем тот порезал Облачнова. Дмитриев, узнав, что потерпевший живой, сказал, что добьет его, и пошел в коридор. Увидев в кармане пиджака Дмитриева большой нож, вытащила его и не пустила осужденного к потерпевшему.

Свидетель Федорина показал, что, услышав в коридоре стоны и голос соседки Маркиной, вышла в коридор, где на полу, возле двери квартиры Маркиной лежал Облачнов в крови. Потерпевший говорил, что его порезал Дмитриев. Она вернулась в квартиру и позвонила в скорую помощь и милицию. Когда вновь вышла в коридор, видела, как туда же вышел Дмитриев с ножом и говорил, что добьет Облачнова. Маркина вытащила нож из кармана Дмитриева и отбросила в сторону.

Согласно заключению судебно-медицинского эксперта Облачнову причинены две проникающие и одна непроникающая колото-резаные раны грудной клетки, четыре раны в области шеи, правого и левого плеча.

С места происшествия изъят нож с длиной клинка 19 см, на котором по заключению эксперта обнаружена кровь, которая могла произойти от Облачнова.

Нанесение осужденным множества ударов ножом с длиной клинка 19 см в область груди, шеи потерпевшего, являющихся жизненно-важными частями тела, попытка нанесения повторных ударов и его высказывания о том, что он «добьет потерпевшего», свидетельствуют о его умысле на убийство потерпевшего, которое не было доведено до конца благодаря вмешательству Апатова и Маркиной, а также тем обстоятельством, что после падения Облачнова осужденный решил, что тот мертв.

Приведенные в приговоре доказательства в их совокупности опровергают доводы жалоб о том, что Дмитриев удары ножом потерпевшему нанес в состоянии аффекта, не имея умысла на его убийство.

Таким образом, оценив собранные по делу доказательства в их совокупности, суд обоснованно пришел к выводу о виновности Дмитриева в покушении на умышленное причинение смерти другому лицу,

совершенное неоднократно, и дал надлежащую правовую оценку содеянному им.

Принимая во внимание, что Дмитриев, будучи судим за совершение тяжкого преступления, и вновь совершил особо тяжкое преступление, суд обоснованно признал наличие в его действиях особо опасного рецидива преступлений.

Наказание осужденному Дмитриеву назначено в соответствии с законом, с учетом тяжести содеянного им и данных о его личности.

Оснований для отмены либо изменения приговора не имеется.

Руководствуясь ст.ст. 332 и 339 УПК РСФСР, судебная коллегия

определила:

приговор Тульского областного суда от 4 сентября 2001 года в отношении Дмитриева Анатолия Фадеевича оставить без изменения, а жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий – Похил А.И.
Судьи – Сергеев А.А. и Магомедов М.М.

Верно: судья Верховного Суда РФ

М.М.Магомедов



Копии определения направлены:

1. Начальнику учреждения ИЗ-71/1 г. Тулы.
2. В Прокуратуру РФ.
3. Дело отправлено «__» декабря 2001 года в 1 т. в Тульский областной суд.