

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда РФ в составе

председательствующего – Каримова М.А.
судей – Рудакова С.В., Куменкова А.В.

рассмотрела в судебном заседании от 25 апреля 2002 года дело по кассационным жалобам осужденных Ознобихина С.А., Сурина И.Н., Машарова А.В., Галеева Р.В., Столярова С.А., адвокатов Шевченко В.В., Алексеева В.С., Ипатова В.В., Борисовой О.И. на приговор Свердловского областного суда от 28 ноября 2001 года, которым

ОЗНОБИХИН Сергей Анатольевич, родившийся 20 января 1966 года в с. Андриановичи Серовского района Свердловской области, несудимый, -

осужден по ст.ст. 33 ч.3 и 105 ч.2 п.п. «е», «з» УК РФ на 17 лет лишения свободы строгого режима;

по ст.ст. 33 ч.3 и 30 ч.3 и 105 ч.2 п.п. «а», «е», «ж», «з» УК РФ Ознобихин С.А. оправдан за недоказанностью участия в совершении преступления;

по ст. 222 ч.2 УК РФ оправдан за отсутствием состава преступления;

СУРИН Игорь Николаевич, родившийся 9 ноября 1964 года в с. Старый Чирчим Камешкирского района Пензенской области, несудимый;

осужден:

- по ст.ст. 33 ч.5 и 105 ч.2 п. «з» УК РФ на 15 лет лишения свободы;
- по ст. 222 ч.1 УК РФ на 2 года лишения свободы;

по совокупности преступлений на основании ст. 69 ч.3 УК РФ назначено 16 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима;

по ст.ст. 33 ч.4 и 30 ч.5 и 105 ч.2 п.п. «а», «е», «ж», «з» УК РФ Сурин И.Н. оправдан за недоказанностью его участия в совершении преступления;

МАШАРОВ Алексей Владимирович, родившийся 8 мая 1972 года в с. Тимохино Пышминского района Свердловской области, несудимый, -

осужден:

- по ст.ст. 33 ч.5 и 105 ч.2 п. «з» УК РФ на 14 лет лишения свободы;
- по ст. 222 ч.1 УК РФ на 3 года лишения свободы;

по совокупности преступлений, на основании ст. 69 ч.3 УК РФ, назначено 15 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима;

по ст.ст. 33 ч.ч. 4,5 и 30 ч.3 и 105 ч.2 п.п. «а», «е», «ж», «з» УК РФ Машаров А.В. оправдан за недоказанностью участия в совершении преступления;

ГАЛЕЕВ Роман Валерьевич, родившийся 6 августа 1975 года в г.Свердловске, несудимый, -

осужден:

- по ст. 105 ч.2 п.п. «а», «е», «ж», «з» УК РФ на 15 лет лишения свободы;
- по ст. 111 ч.3 п. «а» УК РФ на 9 лет лишения свободы;
- по ст. 222 ч.2 УК РФ на 4 года лишения свободы;
- по ст.ст. 33 ч.4 и 166 ч.1 УК РФ на 1 год лишения свободы;

по совокупности преступлений на основании ст. 69 ч.3 УК РФ назначено 23 года лишения свободы в исправительной колонии строгого режима;

СТОЛЯРОВ Сергей Анатольевич, родившийся 15 мая 1976 года в г.Свердловске, несудимый, -

осужден:

- по ст. 105 ч.2 п.п. «а», «е», «ж», «з» УК РФ на 18 лет лишения свободы;

- по ст. 111 ч.3 п. «а» УК РФ на 10 лет лишения свободы;
- по ст. 222 ч.1 УК РФ на 2 года лишения свободы;

по совокупности преступлений, на основании ст. 69 ч.3 УК РФ назначено 22 года лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Постановлено взыскать:

- в пользу Альтшуля Е.А. в счет компенсации морального вреда с Ознобихина С.А. – 50.000 рублей;
- с Сурина И.Н. – 5.000 рублей;
- с Галеева Р.В. – 5.000 рублей;
- со Столярова С.А. – 20.000 рублей;
- с Машарова А.В. – 5.000 рублей;

- в пользу центральной городской больницы № 24 г. Екатеринбурга 1.448 рублей 30 коп.,
- в пользу Окружного военного клинического госпиталя - - 9.642 рубля 13 коп. с Галеева Р.В. и Столярова С.А. в солидарном порядке;

- в доход государства с Ознобихина С.А. – 472 рубля 36 коп.;
- с Сурина И.Н. – 472 рубля 36 коп.;
- с Машарова А.В. – 472 рубля 36 коп.;
- с Галеева Р.В. – 472 рубля 36 коп.;
- со Столярова С.А. – 472 рубля 36 коп. в счет возмещения судебных издержек.

Заслушав доклад судьи Куменкова А.В., объяснения адвоката Борисовой О.И., поддержавшей доводы, изложенные в кассационной жалобе, объяснения потерпевшего Альтшуля Е.А., полагавшего необходимым приговор оставить без изменения, судебная коллегия

у с т а н о в и л а :

Ознобихин, Сурин, Машаров, Галеев, Столяров признаны виновными в совершении следующих преступлений.

Ознобихин организовал убийство по найму Альтшуля, совершенное общеопасным способом;

Сурин и Машаров оказали пособничество в убийстве Альтшуля по найму, Сурин также и из корыстных побуждений; они, кроме того,

незаконно приобрели огнестрельное оружие и боеприпасы, Машаров незаконно хранил их;

Галеев и Столяров совершили убийство Альтшуля общеопасным способом, по найму, группой лиц по предварительному сговору, убийство Карандашова группой лиц, причинили тяжкий вред здоровью Пантюхина группой лиц;

Столяров незаконно носил огнестрельное оружие и боеприпасы;

Галеев незаконно хранил и носил огнестрельное оружие и боеприпасы, совершил подстрекательство к неправомерному завладению автомобилем без цели его хищения.

Осужденный Ознобихин в кассационной жалобе просит приговор отменить, дело в отношении его прекратить, указывая, что преступлений он не совершал, к убийству Альтшуля он непричастен, никаких причин для лишения жизни потерпевшего у него не было; с осужденным по делу Галеевым он никогда не встречался; показания Галеева, данные во время расследования дела, содержат противоречия, даны были в результате недозволенных мер воздействия на него; в отношении осужденных Сурина и Машарова также во время следствия применялись незаконные меры воздействия; показания свидетеля Папина не соответствуют действительности, на предварительном следствии он допрашивался с нарушением закона, судом не учтено, что Папин являлся наркоманом; во время расследования дела допускались нарушения норм уголовно-процессуального закона.

Осужденный Сурин в кассационной жалобе и дополнениях к ней указывает, что преступлений он не совершал, его вина не доказана, предварительное следствие и судебное разбирательство проведены неполно, односторонне; не все возможные версии об убийстве Альтшуля были проверены, причины для убийства потерпевшего имелись у других лиц; во время расследования дела в отношении осужденных, а также свидетелей применялись недозволенные меры воздействия для получения нужных показаний; показания осужденных и свидетелей о незаконных методах ведения следствия судом необоснованно отвергнуты; в жалобах осужденный подробно анализирует показания допрошенных по делу лиц, отмечает, что показания осужденного Машарова, данные во время расследования дела, показания свидетелей Папина, Светикова необоснованно положены в основу приговора; показания осужденных Машарова и свидетеля Папина получены незаконно, в результате недозволенных мер воздействия; показания свидетелей Папина и

Светикова основаны на предположениях, Папин является наркоманом, в судебном заседании он не был допрошен; в суде не были допрошены все свидетели, указанные в списке обвинительного заключения; не всем показаниям допрошенных лиц дана надлежащая оценка в приговоре, судом не проверено его алиби; осужденный просит приговор отменить, дело в отношении его прекратить.

Осужденный Машаров в кассационной жалобе просит приговор отменить, дело в отношении его прекратить, указывая, что к преступлениям он непричастен, показания осужденных Галеева и Столярова, данные во время расследования дела, необоснованно положены в основу приговора, они противоречивы, получены в результате оказанного на них давления со стороны работников милиции; у Галеева имелись причины для его оговора; показания свидетеля Папина основаны на предположениях, также получены незаконно, в результате оказанного давления; судом не учтено, что с Папиным у него были неприязненные отношения; отмечает, что он не имел возможности передать оружие Галееву.

Осужденный Галеев в кассационной жалобе указывает, что предварительное следствие и судебное разбирательство проведены с обвинительным уклоном, неполно, односторонне; выводы суда о совершении преступлений основаны на показаниях осужденных, данных во время расследования дела, не подтвержденных другими доказательствами, отмечает, что он во время следствия оговорил других осужденных в результате оказанного на него давления со стороны работников милиции; показаниям осужденных и свидетелей о недозволенных методах ведения следствия надлежащей оценки не дано; показания свидетеля Папина не соответствуют действительности, показания свидетеля Светикова оценены неправильно, следственный эксперимент проведен с нарушением закона.

Осужденный Столяров в кассационной жалобе просит приговор отменить, дело в отношении его прекратить, указывая, что в убийстве он не участвовал; он, действительно, следил за Альтшулем, однако совершать убийство отказался; его обвинение основано лишь на показаниях, которые давали он и осужденный Галеев на предварительном следствии; однако он во время расследования дела давал показания в результате недозволенных мер воздействия; каких-либо объективных данных, подтверждающих его участие в преступлении, не имеется, на месте преступления его никто не видел.

Адвокаты Шевченко В.В. и Алексеев В.С. в кассационной жалобе в защиту Ознобихина просят приговор отменить, дело в отношении Ознобихина прекратить, указывая, что приговор основан на недопустимых, недостоверных доказательствах, является незаконным и необоснованным; по делу не проверены все возможные версии случившегося, не установлено, что у Ознобихина имелся какой-либо мотив для убийства Альтшуля; вопрос о том, кто именно был организатором убийства, должным образом не исследован; показания осужденного Галеева, данные во время расследования дела, о причастности к убийству Альтшуля осужденного Ознобихина не соответствуют действительности, содержат противоречия; в судебном заседании Галеев пояснил, что не встречался с Ознобихиным; опознание Галеевым Ознобихина во время следствия проведено с нарушением норм уголовно-процессуального закона; показания свидетеля Папина носят предположительный характер, не содержат сведений о причастности Ознобихина к убийству; в приговоре не всем показаниям допрошенных по делу свидетелей дана оценка; Ознобихин необоснованно признан виновным в организации убийства по найму, общеопасным способом.

Адвокат Ипатов В.В. в кассационной жалобе в защиту Машарова просит приговор отменить, дело в отношении Машарова прекратить, указывая, что показания осужденного Галеева на предварительном следствии являются недостоверными, у него имелись основания для оговора Машарова; в отношении осужденного Машарова на предварительном следствии применялись недозволенные методы воздействия, в связи с чем он давал противоречивые показания; показания свидетеля Папина также содержат противоречия, основаны на предположениях; Папин находился в зависимом от органов следствия положении; показаниям свидетелей Веселкова, Порываева о незаконных методах ведения следствия надлежащей оценки не дано; осужденный Машаров, по мнению автора жалобы, не имел возможности готовиться к преступлению, т.к. восстанавливал свой автомобиль.

Адвокат Борисова О.И. в кассационной жалобе в защиту Сурина просит приговор отменить, дело в отношении Сурина прекратить, указывая, что его вина не доказана, обвинение Сурина основано на предположениях, мотива для убийства у него и у Ознобихина не имелось; в отношении Машарова на предварительном следствии применялись недозволенные меры воздействия; показания свидетелей Светикова и Папина содержат противоречия, основаны на предположениях, они не могли быть положены в основу приговора; показаниям не всех допрошенных по делу лиц дана оценка в приговоре; предварительное

следствие и судебное разбирательство проведены неполно, односторонне с обвинительным уклоном.

Проверив материалы дела, обсудив доводы жалоб, судебная коллегия находит приговор законным и обоснованным.

Вывод суда о виновности осужденных основан на доказательствах, исследованных в судебном заседании, подробно изложенных в приговоре.

Так, осужденный Галеев в судебном заседании пояснил, что он действительно из автомата стрелял в потерпевших, следовавших в автомобиле.

Из показаний осужденного Галеева на предварительном следствии, оглашенных в судебном заседании, следует, что убийство за 30.000 долларов США ему предложил совершить Машаров, по его просьбе была организована встреча с заказчиком убийства – Ознобихиным; при встрече Ознобихин подтвердил необходимость совершения убийства, гарантировал произвести оплату; в соответствии с договоренностью с Ознобихиным он дважды после этого встречался с незнакомым мужчиной, который передал ему данные о лице, которого нужно убить, передал часть денег за убийство; затем он попросил Машарова предоставить ему два автомата Калашникова; Машаров передал ему сначала один автомат, потом еще один; осужденный пояснил также, что он предложил участвовать в убийстве Столярову; они со Столяровым в ходе подготовки к убийству следили за лицом, которое нужно было убить – Альтшулем; установили распорядок дня, маршруты следования, пути выезда его автомобиля от дома; при совершении преступления было решено использовать угнанный автомобиль, который он приобрел у неустановленных лиц; 30 марта 1999 года они со Столяровым подъехали к школе, стали ожидать Альтшуля, у Столярова был автомат АК-74, у него – автомат АКМ; когда появилась автомашина с потерпевшим, в которой также находились водитель и охранник, он и Столяров стали стрелять из автоматов очередями, машина врезалась в столб, он подбежал и несколько раз выстрелил в Альтшуля; после этого они с места происшествия скрылись на автомобиле ВАЗ-21099, оставили машину в одном из дворов; через некоторое время после убийства Машаров передал ему оставшиеся 15000 долларов США, которые они разделили со Столяровым.

Осужденный Машаров во время расследования дела пояснял, что в конце 1998 года – начале 1999 года к нему обращался Сурин, спрашивал, нет ли у него знакомых ребят, способных выполнить любую работу, как он

понял, Сурина нужны были люди, способные применить насилие за деньги; после этого Сурин несколько раз через него разыскивал Галеева; Сурин просил передать, что с Галеевым намерен встретиться человек по поводу работы, он сообщил об этом Галееву, который назвал место встречи; в марте 1999 года Сурин привез ему сумку, которую просил передать Галееву; когда Галеев забирал эту сумку, он увидел в ней автомат; после этого в его присутствии Галеев встречался с незнакомым мужчиной, который передал Галееву холщовый мешок, в нем, как он считает, был автомат; через некоторое время после убийства Альтшуля Сурин передал для Галеева пакет с деньгами, этот пакет он передал Галееву.

Осужденный Столяров на предварительном следствии пояснял, что от Галеева ему стало известно, что Машаров предложил за деньги совершить убийство, они согласились выполнить «заказ», переговоры с заказчиками убийства вел Галеев; сначала им было передано 5000, затем 10000 долларов США; в начале марта 1999 года Галеев встречался с заказчиком убийства; со слов Галеева ему было известно, что тот получил автомат для исполнения убийства; убийство решили совершить 30 марта 1999 года; в этот день они расположились во дворе школы, приехали туда на автомобиле ВАЗ-21099, который по словам Галеева был ранее угнан; при появлении автомобиля с потерпевшими Галеев стал стрелять из автомата, он, Столяров, также стрелял в автомобиль, в котором находилось три человека, из автомата; с места происшествия они скрылись на автомашине ВАЗ-21099; через некоторое время после убийства Галеев принес еще 15000 долларов США, в качестве оплаты за убийство, которые они разделили пополам; осужденный пояснял также, что у Галеева имелся пистолет, который тот брал с собой в день совершения убийства.

Из показаний свидетеля Папина на предварительном следствии, оглашенным, в соответствии с требованиями ст. 286 УПК РСФСР, в судебном заседании, следует, что Ознобихин неоднократно встречался с Суриным, после этих встреч Сурин стал общаться с Машаровым, затем Машаров возобновил общение Галеевым и его другом Сергеем; в марте 1999 года Сурин спрашивал у него, нет ли у него знакомых, через которых можно купить оружие; в один из дней конца марта 1999 года Машаров сказал, что ребята сделали свое дело; узнав об убийстве Альтшуля, он спросил Машарова, не сделали ли это Галеев и Сергей, на что Машаров утвердительно кивнул; летом 1999 года после одной из встреч Ознобихина и Сурина, Сурин стал перекаладывать деньги из карманов в барсетку, сказав при этом, что это его доля с «того» дела, имея в виду убийство Альтшуля;

Папин пояснял также, что после допросов Сурин просил его изменить показания;

из показаний Папина следует также, что Сурин говорил о том, что Ознобихин передал ему 30000 долларов США для того, чтобы Сурин организовал убийство Альтшуля, эти деньги, по словам Сурина, он отдал Машарову.

Из показаний свидетеля Светикова следует, что от Сурина ему известно, что он имеет отношение к убийству Альтшуля; с мая 1999 года он стал замечать, что материальное положение Сурина улучшилось.

Потерпевший Пантюхин пояснил, что он возил потерпевшего Альтшуля на автомобиле, с ними всегда находился и Карандашов; 30 марта 1999 года, после того, как они отъехали от дома Альтшуля, в машину стали стрелять и он потерял сознание.

Из показаний свидетелей Спиридоновой, Биглера, Кулешовой, Жаркова, Бычкова следует, что 30 марта 1999 года во дворе школы № 180 двое мужчин из автоматов стреляли в автомобиль, в котором находились потерпевшие.

Из протокола осмотра места происшествия, протокола осмотра автомобиля следует, что автомобиль «БМВ» с повреждениями в передней части, с повреждениями калибра 7,62 мм и 5,45 мм находится на территории двора школы № 180 г. Екатеринбурга; из автомобиля изъяты пули калибра 7,62 мм, 5,45 мм и 9 мм.

В соответствии с заключениями судебно-баллистических экспертиз, обнаруженные на месте происшествия автомат АКМ РО № 6437 калибра 7,62 мм, автомат АК-74 № 1749334 относятся к боевому нарезному огнестрельному оружию, являются исправными, пригодными для стрельбы; пистолет «6П42-7,6» является нестандартным нарезным огнестрельным оружием, пригодным для стрельбы патронами калибра 9 мм.

Согласно заключению судебно-медицинской экспертизы в отношении Альтшуля, смерть потерпевшего наступила от множественных огнестрельных пулевых проникающих, сквозных и касательных ранений головы, туловища, конечностей; ранения Альтшулю нанесены не менее чем пятнадцатью выстрелами из ручного огнестрельного оружия.

В соответствии с заключением судебно-медицинской экспертизы в отношении Карандашова, причиной смерти потерпевшего явились три сквозных и одно слепое ранение туловища.

Из заключения судебно-медицинской экспертизы в отношении Пантюхина следует, что потерпевшему были нанесены телесные повреждения в виде открытой черепно-мозговой травмы, причинившей тяжкий вред здоровью, а также сквозных ранений правого надплечья, мягких тканей, правого плеча, мягких тканей правой голени; рваной раны тыльной поверхности фаланги второго пальца правой кисти, оскольчатого перелома второй – третьей пястных костей левой кисти.

Из показаний потерпевшего Бугаева следует, что 22 марта 1999 года был угнан автомобиль ВАЗ-21099, находящийся в его пользовании.

Указанный автомобиль, как видно из материалов дела, был обнаружен 3 апреля 1999 года во дворе дома 250 «В» по ул. Белинского г.Екатеринбурга с государственным регистрационным знаком Е 752 АЕ, закрепленным поверх знака Е 967 КО.

Обстоятельства дела исследованы судом с достаточной полнотой и объективностью, приведенные выше и другие изложенные в приговоре доказательства оценены судом надлежащим образом.

Имеющихся в материалах дела доказательств достаточно для того, чтобы сделать вывод о виновности осужденных в совершении преступлений при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

Доводы жалоб о недоказанности вины осужденных в совершении преступлений судебная коллегия считает несостоятельными, они опровергаются совокупностью исследованных судом доказательств.

Положенные в основу приговора доказательства получены с соблюдением норм уголовно-процессуального закона.

Доводы жалоб о том, что показания осужденных Галеева, Машарова, Столярова, свидетеля Папина, данные во время расследования дела, показания свидетеля Светикова являются недопустимыми доказательствами, судебная коллегия отвергает.

Названные лица допрашивались с соблюдением норм уголовно-процессуального закона, осужденные Галеев, Машаров, Столяров давали показания во время расследования дела с участием адвокатов.

Утверждения, содержащиеся в жалобах, о том, что осужденные Галеев, Машаров, Столяров давали показания на предварительном следствии в результате незаконных мер воздействия на них были предметом исследования и оценки суда первой инстанции и обоснованно, с приведением в приговоре соответствующих мотивов были отвергнуты.

По заявлениям Машарова, а также Сурина о незаконных методах ведения следствия проводились проверки и были вынесены постановления о прекращении дел в отношении работников милиции за отсутствием события преступления.

С учетом изложенного, судебная коллегия отвергает доводы жалоб о применении в отношении осужденных незаконных мер воздействия.

Показаниям осужденного Галеева об участии в преступлении Ознобихина дана правильная оценка.

Показания Галеева об организаторской роли Ознобихина в преступлении в отношении Альтшуля судом обоснованно признаны достоверными.

Утверждения Ознобихина о том, что он никогда не встречался с Галеевым, опровергаются показаниями Галеева на предварительном следствии, в том числе на очной ставке с Ознобихиным.

Обоснованно признаны достоверными и показания на предварительном следствии осужденного Машарова о причастности к преступлению Сурина, а также самого Машарова.

Дана надлежащая оценка в приговоре и показаниям свидетеля Папина на предварительном следствии.

Показания Папина оглашены в судебном заседании в соответствии с требованиями ст. 286 УПК РСФСР, в связи с его отсутствием по причинам, исключающим возможность его явки в суд.

Доводы о том, что в отношении Папина применялись незаконные меры воздействия со стороны сотрудников правоохранительных органов, что он оговорил других осужденных, судебная коллегия считает несостоятельными.

Обстоятельства производства допросов Папина на предварительном следствии исследовались судом.

Оснований подвергать сомнению его показания коллегия не усматривает.

Каких-либо существенных противоречий в показаниях Папина не содержится.

Надлежащая оценка дана и показаниям свидетеля Светикова.

Должным образом оценены и показания других допрошенных по делу свидетелей, в том числе и тех, на которых ссылались осужденные в качестве подтверждения доводов о недозволённых методах воздействия на них на предварительном следствии, в частности, показания свидетеля Веселова.

Утверждение осужденного о том, что он в период совершения преступления находился за пределами г. Екатеринбурга, были предметом исследования и оценки суда первой инстанции; как несостоятельные они обоснованно были отвергнуты.

Вопрос о мотивах действий осужденных тщательно исследовался и на предварительном следствии и в судебном заседании. Суждения об этом в приговоре приведены.

На основании совокупности имеющихся в материалах дела доказательств суд пришел к правильному выводу о виновности Ознобихина, Сурина, Машарова, Галеева, Столярова в совершении преступлений.

Правовая оценка действий осужденных является правильной.

Наказание им назначено в соответствии с требованиями закона, с учетом характера и степени общественной опасности содеянного, данных о личности осужденных.

Каких-либо существенных нарушений норм уголовно-процессуального закона, влекущих отмену приговора, во время расследования дела, при рассмотрении его в судебном заседании допущено не было.

Руководствуясь ст. 339 УПК РСФСР, судебная коллегия

определила:

приговор Свердловского областного суда от 28 ноября 2001 года в отношении Ознобихина Сергея Анатольевича, Сурина Игоря Николаевича, Машарова Алексея Владимировича, Галеева Романа Валерьевича, Столярова Сергея Анатольевича оставить без изменения, кассационные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий - Каримов М.А.
Судьи – Рудаков С.В., Куменков А.В.

Верно: судья Верховного Суда РФ



А.В.Куменков

Копии определения направлены:

1. Начальнику учреждения ИЗ-66/1 г. Екатеринбурга, учреждения УЩ-349/3 г. Краснотурьинска.
2. В Прокуратуру РФ.
3. Дело отправлено «___» мая 2002 года в 15 т. + 3 касс. в Свердловский областной суд.