

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

20 мая 2002 года кассационная палата Верховного суда Российской Федерации в составе председательствующего Шурыгина А.П. судей Климова А.Н. и Анохина В.Д. рассмотрела в судебном заседании дело по кассационному протесту государственного обвинителя на приговор суда присяжных Ростовского областного суда от 28 декабря 2001 года, которым

ПЫХТИН Владимир Александрович, родившийся 26 августа 1964 года в гор. Грозный, ранее дважды судимый,

оправдан в совершении преступлений, предусмотренных ст. ст. 222 ч. 1 и 30 ч. 3 и 105 ч. 2 п. п. «а,е» УК РФ, соответственно за недоказанностью участия и отсутствием состава преступления.

Заслушав доклад судьи Климова А.Н., заключение прокурора Лушиковой¹ В.Г., поддержавшей протест, полагавшей приговор отменить и дело направить на новое рассмотрение, кассационная палата

У С Т А Н О В И Л А :

Вердиктом коллегии присяжных заседателей Пыхтин оправдан в инкриминированных ему незаконном приобретении, хранении, ношении ручной осколочной гранаты РГД-5 и штатного взрывателя к нему, а также в покушении на убийство граждан Трошина А., Трошина И., Блинова Н. и Ланцовой Е., в которых он бросил гранату.

В кассационном протесте поставлен вопрос об отмене приговора и направлении дела на новое рассмотрение. Автор протеста ссылается на то, что в суде не исследовалась явка Пыхтина с повинной, которая является допустимым доказательством. Также указано, что судья в нарушении положений ст. 450 УПК РСФСР отказал государственному обвинителю в постановке вопроса с менее тяжким обвинением, согласно которому Пыхтин бросил в потерпевших гранату, опасаясь возможного нападения с их стороны.

Изучив материалы дела, проверив и обсудив доводы протеста, кассационная палата не находит оснований для отмены постановленного приговора.

Вердикт коллегии присяжных заседателей основан на всестороннем, полном и объективном исследовании обстоятельств дела.

Данных о том, что в суде исследовались доказательства, полученные с нарушением закона, либо необоснованно исключались из разбирательства допустимые доказательства, по делу не установлено.

Отказывая государственному обвинителю в исследовании явки Пыхтина с повинной, председательствующий обоснованно сослался на то, что она составлена с нарушением требований ст. 111 УПК РСФСР (т.2 л.д.110). В частности, не был составлен протокол о явке с повинной и, как установил суд, Пыхтин не сам явился в РОВД, а был туда доставлен сотрудниками милиции. Кроме того, данный документ не мог существенно повлиять на исход дела, поскольку в суде присяжных исследовались показания Пыхтина, которые он дал в ходе расследования в качестве подозреваемого. В этих показаниях он более подробно рассказывал об обстоятельствах инкриминированного ему деяния (т.1 л.д. 46-47, т.2 л.д.111).

Судебное разбирательство проведено с соблюдением принципа равенства сторон и их состязательности.

Вопросный лист составлен в соответствии с требованиями ст. ст. 449 и 450 УПК РСФСР и с учетом мнения сторон. Причем, были удовлетворены замечания, внесенные государственным обвинителем и защитой в редакцию пятого вопроса. Редакция же вопросов №, № 9-11 была отклонена, поскольку, как справедливо указал председательствующий, она составлена без учета фактических показаний Пыхтина, данных им как в суде, так и в ходе расследования (т.2 л.д.127,128). Ссылки же на показания потерпевших Блинова и Ланцевой, пояснявших, что «возможно, Пыхтин, их испугался», безосновательны, так как приведенные показания носят предположительный характер. Кроме того, в суде присяжных государственный обвинитель поддержал именно основную версию обвинения и не изменил ее как во время судебного следствия, так и в прениях сторон.

Вердикт ясен, понятен и на его основе был законно постановлен оправдательный приговор.

Оснований для отмены приговора не усматривается.

С учётом изложенного, руководствуясь ст. ст. 465 УПК РСФСР, кассационная палата

О П Р Е Д Е Л И Л А :

приговор суда присяжных Ростовского 28 декабря 2001 года в отношении Пыхтина Владимира Александровича оставить без изменения, протест – без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи:

Справка:

Председательствующий по делу Бурлаченко Н.Н.

ВЕРНО: Судья Верховного Суда РФ

41КП002-38сн

КОПИИ ОПРЕДЕЛЕНИЯ НАПРАВЛЕНЫ:

1. Начальнику

Ген. Прокуратура РФ

2. Дело отправлено « »

2002
199

года

в двух

экземплярах в Ростовский обл. суд.