



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №-4В01-135

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москв

**Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда
Российской Федерации**

в составе: председательствующего Кнышева В.П.

судей Александрова Д.П. и Василевской В.П.

рассмотрела в открытом судебном заседании 15 января 2002 года гражданское дело по иску Киселевой И.Ф. к АО «Дулевский фарфор» о восстановлении на работе, взыскании среднего заработка за время вынужденного прогула и компенсации морального вреда по протесту заместителя Председателя Верховного Суда Российской Федерации на постановление президиума Московского областного суда от 23 мая 2001 года.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Д.П. Александрова, объяснения Киселевой И.Ф., представителей АО «Дулевский фарфор» адвоката Орехово-Зуевской юридической консультации Московской областной коллегии адвокатов А.Г. Бабенко и Звонаревой О.Д. по доверенности, заключение прокурора Генеральной Прокуратуры Российской Федерации Т.А. Власовой, полагавшей протест подлежащим удовлетворению, судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

У С Т А Н О В И Л А :

Киселева И.Ф. с августа 1991 года работала на Дулевском фарфоровом заводе /преобразованного в АО «Дулевский фарфор»/ начальником отдела рабочего снабжения /ОРС/ и с ней 8 августа 1991 года был заключен договор

о полной материальной ответственности, поскольку работа была связана с непосредственным обслуживанием денежных и товарных ценностей.

В связи с уменьшением объема работ отдела рабочего снабжения / сокращение бартерных договоров/ и созданием 30 ноября 1993 года «Торгового центра- филиала АО «Дулевский фарфор» Киселевой И.Ф. в порядке уплотнения рабочего времени было поручено выполнение работы директора созданного Торгового центра без выплаты дополнительной заработной платы.

Приказом генерального директора АО «Дулевский фарфор» № 96 от 6 апреля 1996 года Киселева И.Ф. была уволена по п. 2 ст. 254 КЗоТ РФ в связи с совершением ею виновных действий, дающих администрации основания для утраты доверия, так как не представлен отчет за полученный ею шампунь на сумму 11337937 рублей и совершены грубые нарушения Устава Торгового центра.

Считая увольнение неправильным, Киселева И.Ф. обратилась в суд с иском о восстановлении на работе, взыскании среднего заработка за время вынужденного прогула и компенсации морального вреда, в обоснование которого указывала на отсутствие к ней со стороны администрации претензий как к начальнику ОРСа, а работу директора Торгового центра выполняла в порядке уплотнения рабочего времени в перерывах и после окончания работы в ОРСе без оплаты этой работы АО «Дулевский фарфор», поэтому у ответчика отсутствовали основания для утраты к ней доверия. Также ссылаясь на то, что работа директора Торгового центра не связана с непосредственным обслуживанием товарных и материальных ценностей, поэтому не могла быть уволена за утрату доверия.

Решением Орехово-Зуевского городского суда Московской области от 10 июня 1996 года в иске отказано.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 10 сентября 1996 года решение оставлено без изменения с указанием в резолютивной части решения об увольнении Киселевой И.О. по п. 1 ст. 254 КЗоТ РФ.

Постановлением Президиума того же суда от 25 марта 1997 года данные судебные постановления отменены с указанием на незаконность обоснования причин увольнения за утрату доверия по п. 2 ст. 254 КЗоТ РФ, поскольку истица как директор Торгового центра непосредственно денежными и материальными ценностями не распоряжалась, доступа к ним не имела, а также на необоснованность изменения кассационной инстанцией основания увольнения на п. 1 ст. 254 КЗоТ РФ /однократное грубое нарушение трудовых обязанностей руководителем предприятия, учреждения, организации /филиала,

представительства, отделения и другого обособленного подразделения/ и его заместителями/.

При новом рассмотрении решением того же суда от 17 сентября 1998 года в иске вновь отказано.

Кассационным определением Московского областного суда от 24 ноября 1998 года решение оставлено без изменения.

Постановлением президиума того же суда от 23 мая 2001 года указанные судебные постановления отменены с направлением дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Протест принесен заместителем Председателя Верховного Суда Российской Федерации. В нем ставится вопрос об отмене постановления надзорной инстанции с оставлением в силе решения суда и кассационного определения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы протеста, судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит протест подлежащим удовлетворению.

Отменяя решение и кассационное определение, надзорная инстанция в постановлении указала на невыполнение судом первой инстанции указаний президиума Московского областного суда от 25 марта 1997 года в нарушение ст. 331 ГПК РСФСР, на неисследование судом имеющего существенное значение для дела обстоятельство о том, была ли наделена истица как директор Торгового центра функциями по непосредственному обслуживанию товарных и материальных ценностей.

Также было указано о неисследовании с надлежащей полнотой виновных действий истицы как начальника ОРСа, дававших администрации право на утрату доверия и увольнение по данному основанию, и отсутствие ссылки на это обстоятельство в решении суда.

Однако данные выводы надзорной инстанции не вытекают из материалов дела.

Из приказа об увольнении истицы по п.2 ст. 254 КЗоТ РФ следует, что она уволена за грубые нарушения Устава магазина, злоупотребление доверием и служебным положением во исполнение решения Правления акционерного общества, профкома и представителей цехов как начальник ОРСа – директор магазина «Торговый центр» /л.д. 10/.

В судебном заседании ответчик пояснял, что утрата доверия к истице и как следствие этого ее увольнение по п.2 ст. 254 КЗоТ РФ была выражена

администрацией как к начальнику ОРСа и руководителю магазина «Торговый центр».

Как к начальнику ОРСа выражено недоверие за задолженность истицы за реализованный ею шампунь перед АО «Дулевский фарфор» в сумме 11337937 руб., которую она не погасила до настоящего времени.

Как к директору магазина «Торговый центр» выражено недоверие за выплату себе и работникам магазина завышенных и не предусмотренных Уставом премий и самовольное завышение торговых наценок.

Аналогичные объяснения были даны 3-им лицом- генеральным директором АО «Дулевский фарфор».

Данные нарушения были установлены комиссией инспекторов государственной налоговой инспекции /ГНИ/ Орехово-Зуевского района. За данные нарушения начальником данной инспекции с АО «Дулевский фарфор» были определены штрафные и финансовые санкции в сумме 22526,6 тыс. рублей /л.д.71/.

Таким образом, истице было выражено недоверие со стороны администрации как материально ответственному лицу /начальнику ОРСа/ и в приказе об увольнении указано основание такого недоверия – злоупотребление доверием и служебным положением /л.д. 10/.

При рассмотрении дела судом первой инстанции задолженность истицы за полученный ею для реализации шампунь в сумме 11337937 руб. была подтверждена представленными документами – подписанными ею накладными о получении шампуня на сумму 60 млн. рублей, отпуском изделий акционерного общества «Дулевский фарфор» на сумму 59967618 рублей, актом документальной проверки расчетов по бартерной поставке шампуня из АОЗТ «Аэнд Н», а также объяснениями представителя ответчика, 3-го лица и показаниями свидетелей Демидовой М.С. и Першиной О.Н.

Истица и ее представитель не представили суду доказательств в опровержение доводов ответчика о наличии у истицы задолженности за реализованный шампунь в сумме 11337937 рублей.

Данные обстоятельства исследовались судом первой инстанции и они отражены в решении суда.

В соответствии со ст. 50 ГПК РСФСР каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений.

Суд, оценивая собранные и представленные сторонами доказательства в их совокупности в соответствии со ст. 56 ГПК РСФСР пришел к выводу о достоверности представленных сторонами доказательств и достаточности их для выражения администрацией недоверия истице и увольнения ее за утрату доверия

Суд правильно не принял во внимание изложенное в постановлении надзорной инстанции от 25 марта 1997 года указание, поскольку оно предрешало достоверность одного из доказательств, что в соответствии с ч. 2 ст. 331 ГПК РСФСР является недопустимым.

Также нельзя согласиться с доводом протеста о том, что приговор об осуждении истицы за корыстное преступление, положенный в основу решения суда, отменен и она оправдана, поскольку, как указано в решении суда, приговор основанием для увольнения истицы не являлся /она была уволена до вынесения приговора/, а сам по себе факт вынесения приговора после увольнения истицы с работы и отмена его не может быть расценен как правовое основание считать увольнение Киселевой по п. 2 ст. 254 КЗоТ РФ незаконным.

Более того, из текста решения не следует, что судом в основу решения положен именно данный приговор.

Необходимость в дополнительном исследовании правомочности утверждения считать истицу как директора магазина «Торговый центр» материально ответственным лицом отсутствует, поскольку она уволена за утрату доверия как начальник ОРСа /должность, которую она занимала по штатному расписанию/, правильность заключения с ней договора о полной материальной ответственности при ее приеме на работу установлена судом.

Также установлен судом сам факт, послуживший к увольнению истицы за утрату доверия как начальника ОРСа - задолженность перед работодателем в сумме 11337937 рублей.

Допущенные истицей нарушения при исполнении ею обязанности директора магазина «Торговый центр» действительно нельзя отнести к работе по непосредственному обслуживанию ею товарных и материальных ценностей, однако они являются подтверждением обоснованности применения к ней увольнения за утрату доверия как начальника ОРСа.

Заявленный при рассмотрении дела по данному протесту довод истицы о том, что ею недополучен шампунь на указанную сумму, однако ответчик передал по данной бартерной сделке изделий из фарфора и на сумму недополу-

ченного ею шампуня, что нельзя ей вменить в вину, не свидетельствует об отсутствии ее вины в этом и законного основания для утраты доверия со стороны администрации, а, наоборот, подтверждает ее вину, поскольку истицей для отчета в бухгалтерию представлены две накладные о получении ею шампуня на сумму 60 млн. рублей: 1. накладная № 71 от 17 мая 1994 года на 9000 шт. по цене 3000 руб. на сумму 27 млн.; 2. накладная № 83 от 26 мая 1994 года на 11000 штук по цене 3000 руб. на сумму 33 млн. рублей. Никаких отметок на накладных о недопоставке шампуня АОЗТ «Аэнд Н» на указанную сумму ею не сделаны, поэтому ответчиком по данному бартерному договору была отгружена продукция на такую же сумму.

При проведении проверки по факту причинения ответчику материального ущерба прокуратурой Орехово-Зуевского района установлено, что данное акционерное закрытое общество никогда в Москве не регистрировалось.

Таким образом, решение суда первой инстанции вынесено в соответствии с установленными обстоятельствами и правильным применением материального и процессуального закона, в связи с чем постановление надзорной инстанции, которым отменены законные и обоснованные решение суда и кассационное определение, подлежит отмене, поскольку основаниями к отмене решения, определения, постановления суда в надзорном порядке являются: 1. неправильное применение или толкование норм материального права; 2. существенное нарушение норм процессуального права, повлекшее вынесение незаконного решения, определения, постановления суда / ч.1 ст. 330 ГПК РСФСР/.

В соответствии с п.5 ст. 329 ГПК РСФСР суд, рассмотрев дело в порядке надзора, своим определением или постановлением вправе отменить либо изменить решение суда первой, второй или надзорной инстанций, не передавая дело на новое рассмотрение, если допущена ошибка в применении и толковании норм материального права.

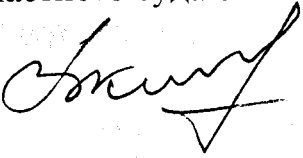
Надзорной инстанцией допущена ошибка в применении и толковании норм материального права, в связи с чем оно подлежит отмене с оставлением в силе решений первой и второй инстанций.

На основании изложенного, руководствуясь п. 5 ст. 329, ст. 330 ГПК РСФСР, судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

ОПРЕДЕЛИЛА:

Постановление Президиума Московского областного суда от 23 мая 2001 года отменить, оставив в силе решение Орехово-Зуевского городского

суда от 17 сентября 1998 года и определение судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 24 ноября 1998 года.

Председательствующий 

Судьи

