

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда
Российской Федерации в составе:

председательствующего – **Ермилова В.М.**

судей - **Борисова В.П. и Ботина А.Г.**

рассмотрела 16 мая 2002 года дело по частному протесту государственного обвинителя на определение Московского городского суда от 5 марта 2002 года, по которому дело по обвинению **Семилетникова Андрея Владимировича, Сержантова Евгения Васильевича, Почукаева Андрея Григорьевича, Липилиной Елены Сергеевны, Русакова Валерия Андреевича и Кузьмина Александра Николаевича** по ст. ст. 213 ч.2 п. «а», 212 ч.2 УК РФ направлено на дополнительное расследование.

Заслушав доклад судьи **Борисова В.П.**, выслушав доводы адвокатов **Фетисова К.К., Малкова С.В. и Шокина А.В.** просивших определение суда оставить без изменения, за исключением указания суда о соединении дел, заключение прокурора **Ерохина И.И.**, поддержавшего доводы протеста, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

органами предварительного следствия **Липилина** и **Кузьмин** обвиняются в совершении хулиганства группой лиц по предварительному сговору.

Семилетников обвиняется в организации массовых беспорядков, сопровождавшихся насилием, погромами, уничтожением имущества и в вовлечении несовершеннолетнего в совершение преступления.

Липилина, Сержантов, Почукаев и Русаков обвиняются в участии в массовых беспорядках, сопровождавшихся насилием, погромами, уничтожением имущества. **Почукаев**, кроме того, обвиня-

ется в совершении призывов к массовым беспорядкам, а равно призывах к насилию над гражданами.

Суд первой инстанции в ходе судебного следствия, выслушав ходатайство адвоката Фетисова К.К. о направлении дела на дополнительное расследование, проверив материалы дела и выслушав других участников процесса, пришел к выводу о необходимости направления дела на дополнительное расследование в связи с существенным нарушением уголовно-процессуального закона.

В частном протесте государственный обвинитель, считая доводы суда о направлении дела для производства дополнительного расследования необоснованными, поставил вопрос об отмене определения суда и направлении дела на новое судебное рассмотрение, указывая, что нарушений закона в ходе предварительного следствия не допущено.

Проверив материалы дела и обсудив приведенные в частном протесте доводы, судебная коллегия находит определение обоснованным, а доводы протеста - неосновательными.

Согласно требований ст. 205 УПК РСФСР в описательной части обвинительного заключения излагается сущность дела, место и время совершения преступления, его способы, мотивы, последствия и другие существенные обстоятельства; сведения о потерпевшем, доказательства, которые подтверждают наличие преступления и виновность обвиняемого, обстоятельства смягчающие и отягчающие ответственность обвиняемого; В резулятивной части приводятся сведения о личности обвиняемого, и излагается формулировка предъявленного обвинения с указанием статьи или статей уголовного закона, предусматривающих данное преступление.

Данные требования закона органами следствия выполнены не в полной мере.

В частности, из описательной части обвинительного заключения по данному уголовному делу не усматривается участие Сержантова совместно с Ляпилиной, Почукаевым, Русаковым и други-

ми, не установленными предварительным следствием лицами, в погроме на территории ТСЦ «Ясеновский». Согласно же постановления о привлечении Сержантова в качестве обвиняемого, Сержантов во время массовых беспорядков на ТСЦ «Ясеновский» лично разбил ногой остекление торгового павильона № 26 А. Совместно с соучастниками причинил ущерб ООО «Крона-Дизайн» на сумму 58 800 рублей, а посетителю рынка Матвееву Ю.Н. были причинены побои. (т.3 л.д. 288).

Кроме того, существенные различия содержатся в обвинительном заключении и в постановлении о привлечении в качестве обвиняемого Семилетникова.

Так из постановления о привлечении в качестве обвиняемого Семилетникова следует, что он помимо организации массовых беспорядков совершил вовлечение несовершеннолетнего в совершение тяжкого преступления иным способом, а именно в совершение массовых беспорядков Липилиной, Сержантовым, Почукаевым и Русаковым. Действия его в этой части квалифицированы по ст. 150 ч.4 УК РФ (т.3 л.д. 253-254).

Однако в описательной части обвинительного заключения эти преступные действия не изложены и доказательства по данному эпизоду обвинения не приведены.

Доводы протеста о том, что органы предварительного следствия, описывая действия Семилетникова в организации массовых беспорядков, излагают и его действия вовлечения несовершеннолетних Липилиной, Русакова, Почукаева, Сержантова и других в совершение тяжкого преступления, являются необоснованными, поскольку опровергаются обвинительным заключением, из которого усматривается, что действия Семилетникова в вовлечении несовершеннолетних в совершении тяжкого преступления не изложены, доказательства по этому эпизоду не приведены.

Утверждения прокурора о том, что никаких документов, устанавливающих личность подсудимого Кузьмина, не существует, и приобщать к материалам дела нечего, являются несостоятельными, поскольку, как установил суд, у него имеется мать, которая прожи-

вает в г. Красноярске и для установления данных о личности Кузьмина потребуется комплекс следственных действий.

Не состоятельны и доводы протеста о том, что проверка заявлений подсудимых о недозволённых методах ведения следствия возможна одновременно с рассмотрением уголовного дела судом, поскольку для проверки указанных в определении суда вопросов требуется выполнение оперативно – следственных мероприятий.

Таким образом, доводы протеста об отсутствии нарушений уголовно-процессуального закона на предварительном следствии являются необоснованными, тем более, как видно из протокола судебного заседания, прокурор в ходе судебного разбирательства не отрицал, что по делу имеют место нарушения норм уголовно-процессуального закона (т.9 л.д. 267).

Вместе с тем, из материалов дела видно, что уголовное дело № 11235 находится в стадии предварительного расследования, по нему в качестве обвиняемых, кроме Русакова В.А., привлечены и другие лица, является большим по объёму. При таких обстоятельствах судом преждевременно поставлен вопрос о соединении этих дел. В протесте правильно указывается на то, что раздельное рассмотрение этих дел не нарушает никаких прав кого-либо из обвиняемых. Поэтому доводы протеста, в этой части, являются обоснованными.

Исходя из изложенного и руководствуясь ст. 339 УПК РСФСР, судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации

ОПРЕДЕЛИЛА:

определение Московского городского суда от 5 марта 2002 года в отношении Семилетникова Андрея Владимировича, Сержантова Евгения Васильевича, Почукаева Андрея Григорьевича, Липилиной Елены Сергеевны, Русакова Валерия Андреевича и Кузьмина Александра Николаевича изменить, исключить указание суда о соединении настоящего дела с уголов-

ным делом № 11235 в отношении Русакова В.А. находящегося в производстве следственного отдела г. Москвы. В остальном определение суда оставить без изменения, а частный протест - без удовлетворения.

Председательствующий -

Судьи -

ВЕРНО: Судья Верховного Суда РФ

18

5-002-65

КОПИИ ОПРЕДЕЛЕНИЯ НАПРАВЛЕНЫ:

1. Начальнику

Упр. УЗ-77/2 г. Москвы
Ботн. Семейникова А.В. Кузнецова
А.Н. Упр. УЗ-77/5 г. Москвы Ботн.
Русакова В.А.

2. Журна РФ

3. Дело отправлено « » 2002 года в ИТМ.

Мосгорсуд