

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда РФ в составе

председательствующего – Магомедова М.М.
судей – Ворожцова С.А. и Куменкова А.В.

рассмотрела в судебном заседании от 16 мая 2002 года дело по кассационным жалобам осужденных Яковлевой Л.В., Долгушина А.А., адвоката Золотницкого Д.Ю. и потерпевшей Тумановой Н.А. на приговор Свердловского областного суда от 30 октября 2001 года, которым

ЯКОВЛЕВА Лариса Викторовна, родившаяся 19 июня 1967 года, несудимая, -

осуждена по ст.ст. 33 ч.ч. 4,5, 105 ч.2 п. «з» УК РФ к 13 годам лишения свободы в исправительной колонии общего режима.

Срок отбытия наказания исчисляется с 24 января 2001 года;

ДОЛГУШИН Андрей Александрович, родившийся 13 июня 1973 года, несудимый, -

осужден по ст. 105 ч.2 п. «з» УК РФ к 14 годам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Срок отбытия наказания исчисляется с 24 января 2001 года.

По делу разрешены гражданские иски.

Заслушав доклад судьи Магомедова М.М., объяснение осужденного Долгушина и адвоката Истомина, просивших приговор изменить, пере kvalificировать действия Долгушина на ст. 105 ч.1 УК РФ и смягчить наказание, - Яковлевой и адвоката Золотницкого, просивших приговор отменить, заключение прокурора Найденова Е.М. об оставлении приговора без изменения, судебная коллегия

у с т а н о в и л а :

Долгушин осужден за умышленное причинение смерти Власовой из корыстных побуждений, а Яковлева – за подстрекательство и пособничество в совершении этого убийства из корыстных побуждений.

Преступление совершено при обстоятельствах, указанных в приговоре.

В кассационных жалобах:

- потерпевшая Туманова Н.А. считает, что суд без достаточных оснований исключил из обвинения осужденных пункт «ж» ст. 105 ч.2 УК РФ и что им назначил чрезмерно мягкое наказание. Просит приговор изменить, вменить осужденным пункт «ж» ч.2 ст. 105 УК РФ и назначить более строгое наказание;

- осужденный Долгушин утверждает, что на предварительном следствии оговорил себя под физическим и психическим давлением со стороны работников милиции. На самом деле он не совершал убийство потерпевшей, а лишь помог Яковлевой скрыть следы преступления. Считает, что Яковлева оговаривает его. Ее показания из-за противоречивости нельзя принимать во внимание. просит приговор отменить, а дело направить на новое расследование;

- осужденная Яковлева отрицает подстрекательство и пособничество в убийстве Власовой, считает, что Долгушин оговорил ее под давлением органов следствия и чтобы облегчить свою участь. Утверждает, что дело расследовано и судом рассмотрено с обвинительным уклоном, показания свидетелей являются противоречивыми и непоследовательными, а ее утверждение о невиновности не опровергнуты доказательствами по делу. Потерпевшая являлась ее подругой и 1000 долларов, которые она должна была Власовой, могла вернуть в любое время. У нее надобности убивать потерпевшую не было. Просит приговор отменить, а дело направить на новое расследование;

- адвокат Золотницкий Д.Ю., в защиту интересов Яковлевой, просит приговор отменить, а дело направить на новое расследование. В обоснование своей просьбы он указывает, что суд необоснованно пришел к выводу, что Яковлева длительное время не возвращала долг Власовой и скрывалась от нее, что не имела возможности вернуть потерпевшей долг,

что потерпевшая опасалась Яковлеву. При этом адвокат подробно анализирует показания осужденных и свидетелей.

Адвокат Мартовицкая Т.А. в возражении на кассационную жалобу адвоката Золотницкого Д.Ю. просит эту жалобу оставить без удовлетворения, как необоснованную.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб и возражений на них, судебная коллегия находит приговор законным и обоснованным.

Выводы суда о виновности Долгушина в умышленном причинении смерти Власовой из корыстных побуждений, а Яковлевой в подстрекательстве и пособничестве в совершении этого преступления являются правильными и основаны на исследованных в судебном заседании доказательствах, подробно и правильно изложенных в приговоре.

Так, из показаний осужденного Долгушина, данных в начале предварительного следствия, видно, что его сожительница Яковлева 4 декабря 2000 года предложила ему убить Власову, которой должна была деньги, но не хотела возвращать долг. Утром 7 декабря 2000 года, когда он находился в квартире Яковлевой, туда приехали Яковлева и Власова, которая вначале оставалась в машине «Волга» около подъезда. Яковлева поднялась в квартиру и потребовала убить потерпевшую и он согласился. Затем Яковлева пригласила Власову к себе в квартиру и стали что-то считать по бумагам. Он в ванной комнате оторвал кусок веревки и подошел к Власовой. Та, увидев его, побежала на кухню и разбила оконное стекло, однако он ее догнал и, схватив горло руками, сдавил его, а затем набросил на шею веревку и ей задушил потерпевшую. Яковлева была рядом. Он уехал в г. Екатеринбург и приехал в квартиру Яковлевой вечером того же дня на автомашине ВАЗ-2109. К его приходу труп был расчленен и упакован. Он с Яковлевой погрузили сумки, где находились части трупа, в машину и вывезли на территорию базы около коллективных садов и спрятали там.

Впоследствии Долгушин изменил свои показания. Сначала он написал «явку с повинной», где стал утверждать, что убийство потерпевшей он совершил в состоянии аффекта, без ведома Яковлевой. Затем стал показывать, что он не присутствовал при совершении убийства и со слов Яковлевой знает, что убийство совершила она.

Осужденная Яковлева также давала разные показания. Сначала она заявила, что долг потерпевшей она вернула утром 7 декабря 2000 года и, что Власова к ней не заходила. После стала утверждать, что она с Власовой зашли в ее квартиру, где находился Долгушин. Потерпевшая решила остаться у них, поэтому она спустилась, чтобы отпустить машину, на которой они приехали к ней. Отсутствовала примерно 10 минут, а когда вернулась, обнаружила, что Власова мертва. Со слов Долгушина знает, что убийство потерпевшей произошло случайно, в ходе произошедшей между ним и Власовой ссоры. Не отрицает, что потерпевшей должна была 1000 долларов США и что вместе с Долгушиным поехала вывезти части труп Власовой.

Судом дана оценка всем показаниям осужденных и признаны правильными первоначальные показания осужденного Долгушина, данные на следствии, где он показывал, что убийство потерпевшей совершил по предложению Яковлевой, чтобы той не возвращать долг, т.к. эти показания полностью подтверждаются и другими доказательствами по делу.

Так, из показаний свидетеля Шпаковского видно, что 6 декабря 2000 года со слов его сожительницы Власовой ему стало известно, что Яковлева ей должна была в ноябре 2000 года вернуть долг 1000 долларов США и 15-17 тысяч рублей, но не сделала этого, несмотря на то, что Власова неоднократно пыталась получить свои деньги от Яковлевой. В тот же вечер он с Власовой поехали к Яковлевой, но той дома не оказалось. В квартире находился Долгушин и из разговора он понял, что Долгушин знает о долге. Власова написала записку Яковлевой и оставила ее Долгушину. Ночью потерпевшая высказывала опасения, что ее из-за долга могут убить. 7 декабря в 9 часов 30 минут он привез Власову на работу, на рынок. Оставив потерпевшую там, он поехал за товаром и вернулся через 40 минут, но Власовой на рынке не было. Со слов работников рынка ему известно, что после его ухода к Власовой подошла Яковлева, они о чем-то поговорили и уехали, при этом Власова сообщила, что вернется через час. К вечеру он стал разыскивать потерпевшую и, заподозрив в ее исчезновении Яковлеву, поехал к ней домой, но никого дома не нашел. Утром 8 декабря он вновь приехал к Яковлевой и там застал ее и Долгушина. Яковлева заявила, что Власова к ней не приходила, а вышла в городе Екатеринбурге из автобуса с намерением обменять доллары на рубли и она ее больше не видела.

Потерпевшая Туманова пояснила, что ей со слов Шпаковского известно о приведенных обстоятельствах.

Из показаний Власова Д., сына потерпевшей, видно, что в начале декабря 2000 года он со своей матерью Власовой С. дважды ездил к Яковлевой, которая должна была его матери деньги. Мать говорила, что если она через 15 минут не выйдет из квартиры Яковлевой, ему следует немедленно ехать в милицию и сообщить об этом. Во второй раз с ним ездил его одноклассник Дорохин. Шпаковский о долге узнал только 6 декабря 2000 года.

Показания Власова Д. подтвердил свидетель Дорохин.

Из показаний свидетеля Лазориной видно, что утром 7 декабря на рынке Яковлева ждала Власову. Когда в 9 часов 20 минут приехали Шпаковский и Власова, Яковлева сразу зашла к ней в контейнер и вышла лишь, когда уехал Шпаковский. Яковлева и Власова отошли в сторону, о чем-то говорили между собой, а затем оба уехали. Власова ей сказала, что на работу вернутся через 1 час. Больше Власова не появилась, и Шпаковский стал ее разыскивать.

Аналогичные показания дали свидетели Савельева, Зайцева и Кашина. При этом Кашина пояснила, что со слов Власовой знает, что Яковлева должна ей деньги, но их не возвращает.

По показаниям Зайцевой Яковлева с ней работала в одном контейнере, к работе относилась халатно, имела долги перед поставщиками и не возвращала эти долги.

Свидетели Заровняева и Злыгостева пояснили, что со слов Власовой знали, что работающая с ней на рынке женщина не возвращает ей долг. Заровняева пояснила, что со слов Власовой ей известно, что ее должницей являлась Яковлева.

Из показаний свидетеля Рыбчинской видно, что в ноябре – декабре 1999 года к ней обратилась Яковлева и попросила в долг 1000 долларов США, но она отказалась дать их. Позже ей стало известно, что Власова дала Яковлевой под проценты 1500-2000 долларов.

Свидетель Безверхий показал, что 7 декабря около 16 часов к нему обратился Долгушин и попросил перевезти вещи его знакомым, но его машина была неисправна и они обратились к Шлыкову, который согласился перевезти вещи. Они втроем на автомашины Шлыкова ВАЗ-2109 около 17 часов 7 декабря приехали к дому, куда указал Долгушин. Тот зашел в подъезд и вышел с женщиной и вещами. Чемодан и мешок положили в багажник, а пакеты женщина положила с собой на переднее

сиденье. После чего они поехали до садов при выезде из г. Екатеринбурга, где Долгушин выгрузил вещи и остался с женщиной.

Аналогичные показания дал и свидетель Шлыков.

Из показаний свидетеля Долгушина Г. видно, что у него имелся садовый участок, расположенный на выезде из г. Екатеринбурга, и его внук, осужденный Долгушин, знал, где расположен этот участок.

Свидетель Брежнев подтвердил, что в декабре 2000 года по просьбе его сестры Яковлевой вставил стекла в окне кухни ее квартиры.

Показания всех свидетелей по делу являются последовательными, каких-либо противоречий в них, как об этом указывается в жалобах, нет. Все они являются незаинтересованными лицами и оснований для оговора Яковлевой не имелось, поэтому суд обоснованно сослался на их показания в приговоре.

Доводы жалоб о применении к Долгушину незаконных методов ведения следствия, в результате чего он оговорил себя и Яковлеву, также являются несостоятельными. Эти утверждения проверялись в судебном заседании, но не нашли своего подтверждения.

При осмотре места, куда, со слов Долгушина, они выбросили расчлененные части труп Власовой, обнаружены части трупа.

Свидетель Шпаковский опознал труп и заявил, что убитая является его сожительницей Власовой.

Под оном квартиры Яковлевой обнаружены осколки битого стекла, что также подтверждает показания Долгушина о том, что потерпевшая побежала к окну кухни и успела разбить стекло до того, как он ее задушил.

По заключению эксперта в соскобах, изъятых из ванной квартиры Яковлевой, обнаружена кровь.

Согласно заключению судебно-медицинского эксперта обнаруженные части трупа принадлежат одному и тому же человеку. Причиной смерти Власовой явилась механическая асфиксия от сдавления органов шеи петлей. Не исключено, что расчленение было произведено рубящим орудием и ножом.

Таким образом, оценив собранные доказательства в их совокупности, суд обоснованно пришел к выводу о виновности Долгушина в умышленном причинении смерти другому лицу из корыстных побуждений, а Яковлевой – в подстрекательстве и пособничестве в умышленном причинении смерти другому лицу из корыстных побуждений и действиям осужденных дал надлежащую правовую оценку.

Судом обоснованно исключено из обвинения Долгушина и Яковлевой совершение убийства потерпевшей по предварительному сговору группой лиц, т.к. непосредственным исполнителем этого убийства является один Долгушин, а Яковлева не принимала участия в непосредственном процессе лишения жизни потерпевшей.

Наказание осужденным Долгушину и Яковлевой назначено в соответствии с законом, учетом тяжести содеянного ими, смягчающих обстоятельств и данных о их личности.

Оснований считать, что назначенное им наказание является чрезмерно мягким либо суровым, не имеется.

Руководствуясь ст.ст. 332 и 339 УПК РСФСР, судебная коллегия

определила:

приговор Свердловского областного суда от 30 октября 2001 года в отношении Долгушина Андрея Александровича и Яковлевой Ларисы Викторовны оставить без изменения, а жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий – Магомедов М.М.

Судьи – Ворожцов С.А., Куменков А.В.

Верно: судья Верховного Суда РФ



М.М.Магомедов

Копии определения направлены:

1. Начальнику учреждения ИЗ-77/3 г. Москвы.
2. Начальнику учреждения ИЗ-50/9 г. Москвы.
2. В Прокуратуру РФ.

Дело отправлено «___» мая 2002 г. в 4 т. + 2 кассеты в Свердловский областной суд.