



Совет РФ
на заседании
принимается
согласованном
мнением
Баркова

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

ПРЕЗИДИУМА ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 223 пв 01 пр

г. Москва

«20» февраля 2002 г.

Президиум Верховного Суда Российской Федерации в составе:

Председательствующего В.И.Радченко

членов Президиума Н. Ю. Сергеевой, В. М. Жуйкова, А. Е. Меркушева, В. П. Верина, Р. М. Смакова, Н. А. Петухова, В. К. Вячеславова, Ю. А. Свиридова, Г. Н. Попова, В. В. Кузнецова и М. А. Каримова

с участием заместителя Генерального прокурора Российской Федерации В. И. Давыдова

рассмотрел протест заместителя Генерального прокурора Российской Федерации В. И. Давыдова на решение Нижегородского областного суда от 20 октября 2000 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 8 декабря 2000 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации В. И. Нечаева, объяснение представителя Законодательного собрания Нижегородской области Е. А. Савиновой, заключение заместителя Генерального прокурора Российской Федерации В. И. Давыдова поддержавшего протест, Президиум Верховного Суда Российской Федерации установил.

Прокурор Нижегородской области обратился в суд с заявлением в интересах государства и общества о признании противоречащими федеральному законодательству, недействующими и не подлежащими применению абзаца 2 пункта 4 статьи 2, пунктов 1 и 2 статьи 4, пункта 3 статьи 5, пункта 2 статьи 6 Закона Нижегородской области «О едином налоге на вмененный доход» от 22 июня 2000 г. № 112 - 3, пунктов 1 и 2 Приложения 1, пунктов 1, 2 и 3 Приложения 2 к данному Закону, ссылаясь на то, что эти правовые нормы противоречат Федеральному закону Российской Федерации «О едином налоге на вмененный доход для определенных видов деятельности» и Налоговому Кодексу Российской Федерации.

Решением Нижегородского областного суда от 20 октября 2000 года признан противоречащим федеральному законодательству, не действующим и не подлежащим применению со дня вступления решения суда в законную силу пункт 2 статьи 6 названного Закона в части указания на то, что непредставление налогоплательщиком

в установленный настоящим законом срок расчета по налогу в налоговый орган по месту учета, а также по месту осуществления предпринимательской деятельности, признается непредставлением в установленный срок налоговой декларации. Нарушение налогоплательщиком правил составления расчета по налогу признается нарушением правил составления налоговой декларации. В остальной части заявления прокурору Нижегородской области было отказано.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 8 декабря 2000 г. решение суда в части отказа прокурору Нижегородской области в заявлении о признании противоречащим федеральному законодательству абзаца 2 пункта 4 статьи 2 Закона отменено и в этой части вынесено новое решение о признании этой правовой нормы противоречащей федеральному законодательству. В остальной части решение суда было оставлено без изменения.

В протесте, внесенном в Президиум Верховного Суда Российской Федерации, поставлен вопрос об отмене решения Нижегородского областного суда от 20 октября 2000 г. и определения судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 8 декабря 2000 г. в части отказа в удовлетворении заявления прокурора в связи с неправильным применением норм материального права. Протест обоснован тем, что оспариваемыми правовыми нормами Закона Нижегородской области «О едином налоге на вмененный доход» нельзя было делегировать полномочия по установлению либо изменению налога субъекта Российской Федерации органам местного самоуправления. Только законодательное собрание Нижегородской области вправе принимать решение об установлении и изменении коэффициентов к базовой доходности, а не органы местного самоуправления. Федеральный закон не предусматривает возможность применения нескольких значений корректирующего коэффициента.

Исследовав материалы дела, обсудив доводы протеста, Президиум не находит оснований для его удовлетворения.

Пунктами 1 и 2 статьи 4 Закона Нижегородской области «О едином налоге на вмененный доход» наделены представительные органы местного самоуправления отдельными государственными полномочиями, касающимися принятия решений об изменении значения базовой доходности до 30 % в зависимости от места осуществления предпринимательской деятельности, социального статуса налогоплательщиков, удаленности места осуществления предпринимательской деятельности, характера реализуемых товаров, сезонности, суточности и др., установления перечня, населенных пунктов и категорий плательщиков налогов, для которых единый налог на вмененный доход не вводится в обязательном порядке; а также изменения величины повышающих (понижающих) коэффициентов к базовой доходности, применяемых при расчете сумм единого налога на вмененный доход, в пределах, указанных в приложениях 1 и 2 к Закону.

Приложениями 1 и 2 к Закону установлены соответственно перечень повышающих (понижающих) коэффициентов к базовой доходности, применяемых при расчете суммы единого налога на вмененный доход в сфере розничной торговли, и перечень корректирующих коэффициентов к базовой доходности, приме-

няемых при расчете суммы единого налога на вмененный доход в сфере розничной торговли горюче – смазочными материалами. Конкретные значения коэффициентов, в пределах указанных в перечнях диапазонах, устанавливаются решениями представительных органов местного самоуправления.

Областным судом и судебной коллегией по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации правильно признано, что оспариваемые пункты 1 и 2 статьи 4 названного Закона, а также пункты 1, 2 Приложения 1 и пункты 1, 2, 3 Приложения 2 не противоречат федеральному законодательству.

Согласно ст. 1 Федерального закона «О едином налоге на вмененный доход для определенных видов деятельности» настоящий Федеральный закон определяет порядок установления и введения в действие единого налога на вмененный доход для определенных видов деятельности. Единый налог на вмененный доход для определенных видов деятельности (далее - единый налог) устанавливается и вводится в действие нормативными правовыми актами законодательных (представительных) органов государственной власти субъектов Российской Федерации в соответствии с настоящим Федеральным законом и обязателен к уплате на территориях соответствующих субъектов Российской Федерации. Нормативными правовыми актами законодательных (представительных) органов государственной власти субъектов Российской Федерации определяются: 1) сферы предпринимательской деятельности в пределах перечня, установленного статьей 3 настоящего Федерального закона; 2) размер вмененного дохода и иные составляющие формул расчета суммы единого налога; 3) налоговые льготы; 4) порядок и сроки уплаты единого налога; 5) иные особенности взимания единого налога в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Так как единый налог на вмененный доход для определенных видов деятельности устанавливается и вводится в действие нормативными правовыми актами законодательных (представительных) органов государственной власти субъектов Российской Федерации и нормативными правовыми актами этих же органов определяются особенности взимания единого налога, то пунктами 1 и 2 статьи 4 Закона Нижегородской области «О едином налоге на вмененный доход», а также пунктами 1, 2 Приложения 1 и пунктами 1, 2, 3 Приложения 2 возможно было определить особенности взимания единого налога на различных территориях Нижегородской области.

Этими правовыми нормами установлены границы повышающих (понижающих) коэффициентов к базовой доходности, применяемых при расчете суммы единого налога на вмененный доход в сфере розничной торговли, а также границы корректирующих коэффициентов к базовой доходности, применяемых при расчете суммы единого налога на вмененный доход в сфере розничной торговли горюче – смазочными материалами. Конкретные значения этих коэффициентов в пределах этих границ по Закону Нижегородской области должны устанавливать представительные органы местного самоуправления. Это правило не противоречит Федеральному закону «О едином налоге на вмененный доход для определенных видов деятельности»

По Конституции Российской Федерации, пункт 2 статья 132, органы местного

самоуправления могут наделяться законом отдельными государственными полномочиями.

Нельзя согласиться и с доводом протеста о том, что установление перечня населенных пунктов и категорий плательщиков налогов, для которых единый налог на вмененный доход не вводится в обязательном порядке, означает дискриминацию одних хозяйствующих субъектов по отношению к другим и нарушает федеральное законодательство.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации правильно указала в определении, что из содержания этого оспариваемого положения, предусмотренного подпунктом 1 пункта 1 статьи 4 Закона, не следует, что представительному органу местного самоуправления предоставляется право устанавливать перечень населенных пунктов, в которых единый налог может не вводиться в обязательном порядке. Законодательное собрание области не делает каких – либо изъятий из перечня сфер предпринимательской деятельности.

Пунктом 3 статьи 5 Закона Нижегородской области «О едином налоге на вмененный доход» предусмотрено, что распределение сумм единого налога, подлежащих зачислению в областной бюджет, бюджеты районов, городов, устанавливается в законе Нижегородской области об областном бюджете на соответствующий год. Указанным законом могут быть установлены нормативы отчислений от сумм единого налога, подлежащего зачислению в бюджет территории, в территориальный дорожный фонд и фонд поддержки малого предпринимательства.

Данная норма соответствует пункту 3 статьи 7 Федерального закона «О едином налоге на вмененный доход для определенных видов деятельности», в силу которого распределение сумм единого налога, подлежащих зачислению в бюджеты субъектов Российской Федерации и местные бюджеты, устанавливается в соответствии с нормативными правовыми актами законодательных (представительных) органов государственной власти субъектов Российской Федерации. Поэтому законодательное собрание Нижегородской области вправе было установить в оспариваемой правовой норме порядок распределения сумм единого налога, подлежащих зачислению в бюджет области и местные бюджеты.

При таких обстоятельствах оснований для отмены решения суда и определения судебной коллегии не имеется.

Руководствуясь ст. ст. 327, 328, п. 1 ст. 329, 330 Гражданского процессуального кодекса РСФСР, Президиум Верховного Суда Российской Федерации

постановил

оставить решение Нижегородского областного суда от 20 октября 2000 г. в не отмененной части и определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 8 декабря 2000 г. без изменения, протест заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Давыдова В.И. без удовлетворения.



Председательствующий

В.И.Радченко

Ведомо: Начальник Секретариата
Президиума Верховного
Суда Российской Федерации

В.И.Радченко

Т.А.Амелина