

Председательствующий – Максимова Л.М. Дело № 45-001-232 2002 г.

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда РФ в составе:

председательствующего – Пелевина Н.П.

судей – Рудакова С.В. и Куменкова А.В.

рассмотрела в судебном заседании от 4 апреля 2002 года дело по кассационной жалобе осужденного Китаева Н.П. на приговор Свердловского областного суда от 25 июля 2001 года, по которому

КИТАЕВ Николай Павлович, 19 мая 1962 года рождения, уроженец д.Шамейная Алапаевского района Свердловской области, русский, со средним образованием, ранее не судимый, -

осужден по ст.ст.30 ч.3, 131 ч.2 п. «в» УК РФ к 8 годам лишения свободы, по ст.131 ч.3 п. «в» УК РФ к 9 годам лишения свободы, и на основании ст.69 ч.3 УК РФ путем частичного сложения наказаний окончательно по совокупности преступлений ему назначено 11 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима;

он же оправдан по ст.119 УК РФ.

Заслушав доклад судьи Пелевина Н.П., объяснения осужденного Китаева Н.П., заключение прокурора Яшина С.В., полагавшего действия осужденного со ст.ст.30 ч.3, 131 ч.2 п. «в» УК РФ переквалифицировать на ст.ст.30 ч.3, 131 ч.1 УК РФ с назначением по ней и по совокупности преступлений более мягкого наказания, а в остальном оставить приговор без изменения, судебная коллегия

у с т а н о в и л а:

Китаев Н.П. признан виновным в совершении покушения на изнасилование и изнасилования малолетней Китаевой А.Н., 10 октября 1987 года рождения.

Преступления совершены 29 августа 2000 года и 13 января 2001 года в с.Ленское Туринского района Свердловской области при изложенных в приговоре обстоятельствах.

В судебном заседании Китаев виновным себя не признал.

В кассационной жалобе и дополнениях к ней осужденный Китаев Н.П. указывает, что предварительное и судебное следствие проведено необъективно, не проверена версия об изнасиловании дочери другими лицами, не дано критической оценки показаниям его дочери и жены, оговоривших его на почве личных неприязненных отношений. Не дано оценки другим доказательствам, которые на следствии сфабрикованы. Судом не приняты во внимание его доводы о нарушении норм уголовно-процессуального закона на следствии, его процессуальных прав, в том числе, права на защиту. Его жалобы в ходе следствия не получили надлежащего разрешения и к делу не приобщены. Преступлений он не совершал, его вина не доказана и осужден он необоснованно. Просит приговор отменить и дело производством прекратить.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, судебная коллегия находит приговор подлежащим изменению.

Выводы суда о виновности Китаева основаны на исследованных в судебном заседании и изложенных в приговоре доказательствах.

Не признавая себя виновным, Китаев Н.П. в судебном заседании показал, что в установленные судом даты он лишь пытался выяснить у дочери Алены, с кем ему изменяет жена, во втором случае лишь пообещал изнасиловать ее, если не скажет. Никаких других противоправных действий в отношении дочери не совершал. Считает, что дочь была изнасилована ранее кем-то другим.

Несмотря на отрицание Китаевым своей вины, она нашла мотивированное обоснование в приговоре совокупностью других доказательств.

Из последовательных показаний потерпевшей Китаевой А.П., в том числе и на очной ставке с осужденным (л.д.53) следует, что 29 августа 2000 года отец Китаев в пьяном виде разбудил ее ночью и заставил мыть посуду, после ударил мать, и та упала без сознания. После этого он завел ее в комнату, положил на кровать, и она, поняв его намерение, просила не делать этого. Он снял с нее плавки, обнажился сам и лег на нее, несмотря на ее сопротивление, пытался ввести половой член во влагалище. На ее

крик в комнату зашла мать, осужденный одел брюки и выбежал в коридор. 13 января 2001 года ночью Китаев с применением силы утащил ее на свою кровать, зажал рукой рот, снял с нее плавки, сорвал сорочку и совершил с ней половой акт.

Ее законный представитель Китаева Т.П. со слов потерпевшей дала аналогичные показания, при этом показала, что 29 августа 2000 года Китаев действительно ночью заставил дочь мыть посуду, а ее ударил, и она потеряла сознание. Когда очнулась, услышала крики дочери, зашла в комнату и увидела осужденного лежащим обнаженным на дочери.

Свидетель Мигалева С.А. со слов потерпевшей подтвердила факт ее изнасилования 13 января 2001 года и результаты ее обследования врачом-гинекологом.

Показания указанных выше лиц по обоим фактам подтвердила свидетель Китаева В.Н., сестра потерпевшей, которая фактически была очевидцем совершенных Китаевым действий.

Из показаний свидетеля Кантышевой Л.Н. видно, что в августе 2000 года ночью в возбужденном состоянии к ней прибежала Китаева Алена и рассказала об избиении отцом ее матери и попытке изнасилования ее.

Свидетели Бакина Н.М. и Захарова Л.А., чьи показания приведены в приговоре, дополнили показания указанных выше лиц.

По заключению судебно-медицинского эксперта, у потерпевшей Китаевой А.Н. установлено нарушение целостности девственной плевы (л.д.11), при этом эксперт Потчежерцев А.И. в судебном заседании пояснил, что разрывы девственной плевы образовались задолго до 8 апреля 2001 года.

На приобщенной к делу в качестве вещественного доказательства ночной рубашке потерпевшей обнаружены повреждения, что соответствует ее показаниям об обстоятельствах их образования.

С учетом последовательности и непротиворечивости приведенных доказательств в их совокупности, получивших в приговоре надлежащую оценку, они обоснованно признаны судом достоверными и допустимыми.

Данные предварительного и судебного следствия полностью опровергают доводы кассационной жалобы осужденного о

необъективности исследования доказательств и оговоре его женой и дочерью и непричастности его к содеянному.

Юридическая квалификация действий Китаева по ст.131 ч.3 п. «в» УК РФ является правильной и обоснованной.

Вместе с тем, осуждение его за покушение в изнасиловании нельзя признать законным и обоснованным.

Из мотивировочной части приговора видно, что суд признал правильной квалификацию действий Китаева по ст.ст.30 ч.3, 131 ч.3 п. «в» УК РФ и по этой же норме закона назначил наказание.

Однако в резолютивной части приговора Китаев необоснованно признан виновным по ст.ст.30 ч.3, 131 ч.2 п. «в» УК РФ, которая не соответствует обстоятельствам дела и ему в вину не вменялась. В связи с этим, его действия подлежат переквалификации на ст.ст.30 ч.3, 131 ч.1 УК РФ, поскольку не могут быть квалифицированы по иной норме данного уголовного закона, со смягчением наказания. Другие доводы жалобы, в том числе, и на нарушение права на защиту, являются необоснованными и удовлетворению не подлежат.

Ввиду изложенного и руководствуясь ст.ст.332, 339 УПК РСФСР, судебная коллегия

определила:

приговор Свердловского областного суда от 25 июля 2001 года в отношении Китаева Николая Павловича изменить, его действия со ст.ст.30 ч.3, 131 ч.2 п. «в» УК РФ переквалифицировать на ст.ст.30 ч.3, 131 ч.1 УК РФ, по которой ему назначить четыре (4) года лишения свободы;

на основании ст.69 ч.3 УК РФ окончательно путем частичного сложения наказаний по совокупности преступлений, предусмотренных

ст.ст.30 ч.3, 131 ч.1, 131 ч.3 п. «в» УК РФ, Китаеву Н.П. назначить десять (10) лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

В остальном приговор оставить без изменения, а кассационную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий – Пелевин Н.П.

Судьи: Рудаков С.В. и Куменков А.В.

Верно: Судья Верховного Суда РФ



Н.П.Пелевин

Справка: Китаев Н.П. до этапирования в учреждение ИЗ-74/1 г.Челябинска содержался в учреждении ИЗ-66/2 г.Ирбита Свердловской области.

Копии определения направлены:

1. Начальнику учреждения ИЗ-66/2 г.Ирбита.
2. Прокуратура РФ.

Дело отправлено «___» мая 2002 года в 1 т. в Свердловский о/с.