



ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

Дело № 46-В02пр-14

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего
судей

Кнышева В.П.
Потапенко С.В.,
Кебы Ю.Г.

рассмотрела в судебном заседании 21 мая 2002 г. по протесту заместителя Генерального прокурора Российской Федерации на решение Автозаводского районного суда г. Тольятти, оставленное без изменения постановлением президиума Самарского областного суда от 16 августа 2001 г., дело по жалобе Поченцова М.С. на решение призывной комиссии о призыве на военную службу.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Потапенко С.В., заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Власовой Т.А., поддержавшей доводы протеста, судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

У с т а н о в и л а:

Поченцов М.С. обратился в суд с жалобой на решение призывной комиссии Автозаводского района г.Тольятти от 27.04.2000 с призыве его на военную службу. Требования мотивировал тем, что, исходя из норм действующего законодательства, он имеет право на замену военной службы альтернативной гражданской службой, так как военная служба противоречит его убеждениям.

Решением Федерального суда Автозаводского района г.Тольятти от 07.12.2000 требования удовлетворены.

В кассационном порядке дело не рассматривалось.

Постановлением президиума Самарского областного суда от 16.08.2001 отклонен протест прокурора области.

В протесте заместителя Генерального прокурора Российской Федерации поставлен вопрос об отмене решения и направлении дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции, поскольку решение суда постановлено с неправильным применением норм материального права и существенным нарушением норм процессуального права.

Проверив материалы дела, обсудив доводы протеста, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит его подлежащим удовлетворению.

Удовлетворяя жалобу Поченцова М.М., суд исходил из того, что Конституция Российской Федерации (ч.3 ст.59) предусматривает возможность замены военной службы альтернативной гражданской службой в случае, если убеждениям гражданина Российской Федерации или его вероисповеданию противоречит несение военной службы. Судебными инстанциями было принято во внимание отсутствие в настоящее время федерального закона об альтернативной гражданской службе. При этом суд освободил заявителя от обязанности доказывать наличие у него убеждений, в соответствии с которыми он не может нести военную службу, ссылаясь на то, что в соответствии с ч.3 ст.29 Конституции РФ никто не может быть принужден к выражению своих мнений и убеждений.

С таким выводом суда согласиться нельзя. Состоявшиеся судебные постановления подлежат отмене.

В соответствии с частью 3 статьи 123 Конституции Российской Федерации судопроизводство осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон. Аналогичная норма закреплена в части 1 статьи 14 Гражданского процессуального кодекса РСФСР, которая гласит, что гражданское судопроизводство осуществляется также на основе состязательности и равноправия сторон. Кроме того, часть 2 указанной статьи закрепляет норму о том, что стороны пользуются равными правами по представлению доказательств и участию в их исследовании.

В части 1 статьи 50 ГПК РСФСР закреплено общее правило о распределении обязанностей по доказыванию: каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений. При этом гражданин, обратившийся в суд с жалобой на действия или решение государственного органа, должностного лица и т.п., обязан доказать факт нарушения своих прав и свобод.

В нарушение названных требований Конституции РФ и гражданского процессуального законодательства суд освободил Поченцова М.С. от обязанности привести доказательства в обоснование требований об отмене решения о его призыве на военную службу и предоставлении альтернативной гражданской службы, ограничившись ссылкой на наличие у заявителя убеждений, согласно которым ему претит несение военной службы. Однако граждане, заявляющие требование о замене военной службы альтернативной гражданской службой, не могут быть освобождены от обязанности доказывать, что несение военной службы противоречит их убеждениям или вероисповеданию.

Освободив Поченцова М.С. от процессуальной обязанности обосновать заявленные требования, суд нарушил принцип состязательности и равноправия сторон в гражданском судопроизводстве, лишив заинтересованных лиц,

решение и действия которых обжаловались, возможности и права представлять доказательства и участвовать в их исследовании.

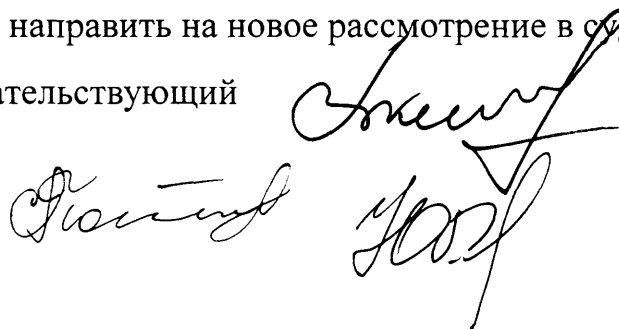
На основании п. 2 ст. 329 ГПК РСФСР, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации,

О П Р Е Д Е Л И Л А:

решение Автозаводского районного суда г. Тольяти от 7 декабря 2000 г. и постановление президиума Самарского областного суда от 16 августа 2001 г. отменить, дело направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Председательствующий

Судьи



на:

