



Председательствующий
Кофанов В.П.

Дело № 56-001-73

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда РФ в составе

Председательствующего Вячеслава В.К.

Судей Фроловой Л.Г. и Линской Т.Г.

Рассмотрела в судебном заседании от 14 февраля 2002 года дело по кассационным жалобам осужденных Крылова А.А. и Михеенко В.А. на приговор Приморского краевого суда от 28 мая 2001 года, которым

Крылов Алексей Анатольевич, 8 ноября 1978 года рождения, уроженец г. Ногинска Московской области, с неполным средним образованием, несудимый,

осужден к лишению свободы: по ст. ст. 30 ч. 3, 158 ч. 2 п.п. «а, в» УК РФ на 3 года, по ст. 105 ч. 2 п.п. «а, в, ж, з» УК РФ на 20 лет, по ст. 162 ч. 3 п. «в» УК РФ на 10 лет с конфискацией имущества, по ст. 132 ч. 2 п. «в» УК РФ на 6 лет, по ст. ст. 30 ч. 3, 131 ч. 2 п. «в» УК РФ на 6 лет.

На основании ст. 69 ч. 3 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний окончательно Крылову А.А. назначено наказание в виде лишения свободы сроком на 25 лет с конфискацией имущества, с отбыванием основного наказания в исправительной колонии строгого режима.

Михеенко Владимир Александрович, 16 июля 1976 года рождения, уроженец п. Преображение Лазовского района Приморского края, русский, с неполным средним образованием, несудимый,

осужден к лишению свободы: по ст. ст. 30 ч. 3, 158 ч. 2 п.п. «а, в» УК РФ на 3 года, по ст. 105 ч. 2 п.п. «а, в, ж, з» УК РФ на 20 лет, по ст. 162 ч. 3 п. «в» УК РФ на 10 лет с конфискацией имущества.

На основании ст. 69 ч. 3 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний окончательно Михеенко В.А. назначено наказание в виде лишения свободы сроком на 25 лет с конфискацией имущества, с отбыванием основного наказания в исправительной колонии строгого режима.

Оправдан по ст. ст. 131 ч. 2 п.п. «б, в, д», 132 ч. 2 п.п. «б, в, д» УК РФ.

На основании ч. 2 ст. 99 УК РФ Крылову А.А. и Михеенко В.А. назначена принудительная мера медицинского характера, в виде амбулаторного принудительного наблюдения и лечения у психиатра от алкоголизма.

Приговором разрешен гражданский иск.

Заслушав доклад судьи Фроловой Л.Г., заключение прокурора Найденова Е.М., полагавшего приговор, как законный и обоснованный оставить без изменения, кассационные жалобы – без удовлетворения, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

согласно приговору признаны виновными: Крылов и Михеенко в том, что в ночь на 30 октября 2000 года совершили покушение на кражу чужого имущества, группой лиц по предварительному сговору, с незаконным проникновением в жилище; в совершении разбойного нападения на Калядину Л., Калядину Е., и Калядину А., в целях хищения принадлежащего им имущества, с применением насилия, опасного для жизни и здоровья потерпевших и угрозы применения такого насилия, группой лиц по предварительному сговору, неоднократно, с незаконным проникновением в жилище, с применением предметов, используемых в качестве оружия, с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевших, а также в умышленном причинении смерти; Крылов – двум потерпевшим, а Михеенко – троим потерпевшим, группой лиц по предварительному сговору, сопряженном с разбоем, в том числе оба в причинении смерти лицу, заведомо для них находящемуся в беспомощном состоянии в силу малолетнего возраста; Крылов также признан виновным в покушении на изнасилование Колядиной Е., соединенном с угрозой убийством и причинением тяжкого вреда здоровью и в совершении насильственных действий сексуального характера, соединенных с угрозой убийством и причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшей.

Преступления осужденными совершены при обстоятельствах установленных судом и приведенных в приговоре.

В кассационных жалобах осужденный Крылов А.А., не соглашаясь с приговором, утверждает, что преступление в отношении Колядиных совершил под принуждением со стороны третьего лица, ссылается на самооговор и оговор им Михеенко на предварительном следствии в результате применения к нему противозаконных методов его ведения, утверждает также, что не совершал преступлений, предусмотренных ст. ст. 131 и 132 УК РФ, находя предварительное и судебное следствие необъективным и односторонним, проведенным с нарушением уголовно-процессуального закона, просит приговор отменить, дело направить на дополнительное расследование.

В кассационных жалобах осужденный Михеенко В.А., на отрицая совершения хищения чужого имущества, утверждает, что непричастен к убийству потерпевших Колядиных, ссылается на совершение этого преступления Крыловым под принуждением со стороны Захарова Максима, просит приговор отменить, дело направить на новое судебное разбирательство либо дополнительное расследование.

В возражениях на кассационные жалобы потерпевшие Колядин Н.Я., Аксенова Т.Н. и Борисов К.Н. просят приговор, как законный и обоснованный оставить без изменения, кассационные жалобы – без удовлетворения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб, судебная коллегия находит выводы суда о виновности Крылова и Михеенко в совершенных ими преступлениях, основанными на доказательствах, добытых в установленном законом порядке, всесторонне, полно и объективно исследованных в судебном заседании и получивших оценку суда в соответствии со ст. 71 УПК РСФСР.

Так вина Крылова и Михеенко в совершении указанных преступлений подтверждается их собственными показаниями о содеянном, данными в ходе предварительного следствия и в судебном заседании, обоснованно признанными судом правдивыми в той их части, в которой они соответствуют фактическим обстоятельствам происшедшего и подтверждаются другими доказательствами.

Судом выяснялись причины разногласий, содержащихся в показаниях Крылова и Михеенко, чему дана правильная оценка в приговоре.

Обоснованными являются и выводы суда об отсутствии незаконного воздействия на Крылова и Михеенко в ходе их допросов на предварительном следствии, в целях понуждения их к самооговору и оговору друг друга.

В подтверждение вины Крылова и Михеенко суд также правильно сослался в приговоре на показания свидетеля Дербенева, который со слов Крылова и Михеенко узнал, что они «ограбили» квартиру, задушили женщину и двух ее дочерей, часть похищенных вещей они оставили у него в квартире, свидетелей Овсянникова и Турчаниновой, которым об убийстве женщины и двух ее дочерей и хищении имущества из их квартиры стало известно со слов самого Крылова, свидетелей Тимошенко, Филева, Худьо, и других, об известных им обстоятельствах происшедшего, данные об изъятии похищенного имущества, сведения, содержащиеся в протоколах осмотра места происшествия, заключениях проведенных по делу судебных экспертиз, другие доказательства.

Судом тщательно проверялись все приводимые осужденными в свою защиту доводы, в том числе, об отсутствии предварительной договоренности между Крыловым и Михеенко на совершение преступлений, о непричастности Михеенко к причинению смерти потерпевшим и разбойному нападению на них, совершении Крыловым действий по причинению смерти потерпевшим под принуждением со стороны другого лица – Максима, непричастности его к иным преступлениям в отношении Колядиной Е., и обоснованно признаны не нашедшими подтверждения, как опровергающиеся совокупностью доказательств по делу.

Выводы суда относительно приводимых осужденными и защитой доводов основаны на материалах дела, мотивированы в приговоре и поэтому признаются судебной коллегией правильными.

По изложенным основаниям судебной коллегией признаются несостоятельными аналогичные доводы кассационных жалоб.

В том числе, доводы о совершении преступлений под принуждением со стороны третьего лица, парня по имени Максим опровергаются показаниями самих осужденных на предварительном следствии о совершении преступлений только ими двумя по предварительной договоренности, показаниями свидетелей Дербенева, Овсянникова и Турчаниновой, которым со слов самих осужденных стало известно о совершении ими обоими убийства потерпевших в целях хищения их имущества, свидетеля Трушникова, Андриенко, Шароновой о круге общения осужденных, рапортом заместителя начальника сыскного отдела ОСУ УР при УВД ПК по результатам проверки причастности к преступлениям Захарова Максима, на которого указывали осужденные.

Приведены судом в приговоре и мотивы принятого решения о совершении Крыловым и Михеенко преступлений группой лиц по предварительному сговору. При этом суд дал правильную оценку показаниям самих осужденных, обоснованно признав правдивыми показания Михеенко на всем протяжении предварительного следствия и Крылова до 19 марта 2001 года о том, что все преступления они совершили вдвоем, заранее об этом договорились.

Основаны на материалах дела мотивированы в приговоре и поэтому признаются судебной коллегией правильными и выводы суда о совершении Крыловым покушения на изнасилование Колядиной Е. и в отношении нее насильственных действий сексуального характера.

Судебные экспертизы по делу, назначены и проведены в установленном законом порядке, соответствующими специалистами.

Выводы экспертов в заключениях мотивированы, научно обоснованы. Сведения, содержащиеся в заключениях экспертов оценены судом наряду с другими доказательствами, правильно.

При таких обстоятельствах следует признать, что тщательный анализ и основанная на законе оценка доказательств, исследованных в судебном заседании, позволили суду правильно установить фактические обстоятельства совершенных Крыловым и Михеенко преступлений, прийти к правильному выводу о виновности Крылова и Михеенко в совершении этих преступлений, а также о квалификации их действий.

Нарушений уголовно-процессуального закона, влекущих отмену либо изменение приговора, в том числе, свидетельствующих об односторонности или неполноте предварительного и судебного следствия судебной коллегией по данному делу не установлено.

При назначении Крылову и Михеенко наказания, судом, в соответствии с законом, учтены характер и степень общественной опасности совершенных ими преступлений, конкретные обстоятельства дела, данные о личности каждого из них.

Назначенное Крылову и Михеенко наказание является справедливым.

В соответствии с имеющимися в деле данными о злоупотреблении Михеенко и Крылова спиртными напитками и выводами экспертов, судом правильно назначена осужденным принудительная мера медицинского характера в виде амбулаторного принудительного наблюдения и лечения у психиатра от алкоголизма.

Гражданский иск также разрешен судом в соответствии с законом.

С учетом изложенного, судебная коллегия не находит оснований к отмене либо изменению приговора.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 332 и 339 УПК РСФСР, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

приговор Приморского краевого суда от 28 мая 2001 года в отношении Крылова Алексея Анатольевича и Михеенко Владимира Александровича оставить без изменения, кассационные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

Справка: Крылов А.А. и Михеенко В.А. содержатся в СИЗО - 1 г. Владивостока
ВЕРНО: Судья Верховного Суда РФ

12

56-се1-73

Копии определения направлены:

1. Начальнику Упр 213 - 25/1 - Владивосток
в отн Крылова А.А. Михеенко В.А.

2. Прокуратура РФ

2. Дело отправлено

2002 г. 6 3 1-6
 19 Год

Приморский КС