

Председательствующий:
Ижско С.А.

Дело №56-001-68.

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Вячеслава В.К.
судей Русакова В.В. и Хлебникова Н.Л.

рассмотрела в открытом судебном заседании 17 января 2002 года уголовное дело по кассационным жалобам адвоката Фартукова А.Н. и осуждённого Облецова С.А. на приговор Приморского краевого суда от 4 апреля 2001 года, по которому

ОБЛЕЦОВ СЕРГЕЙ АНАТОЛЬЕВИЧ, 17 сентября 1970 года рождения, уроженец г. Находки Приморского края, ранее не судим

осуждён по п.п.«д,з»ч.2ст.105УК РФ к девятнадцати годам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

По п.п.«б,в»ч.3ст.162УК РФ оправдан.

На основании п.«г»ч.1ст.97; ч.2ст.99УК РФ назначены принудительные меры медицинского характера в виде амбулаторного принудительного наблюдения и лечения у психиатра.

Постановлено взыскать с Облецова С.А. в счёт возмещения морального вреда 100000(сто тысяч) рублей в пользу Агеенко О.В.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Русакова В.В, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

Облецов признан виновным и осуждён за убийство с особой жестокостью Агеенко Н.Г, совершённое из корыстных побуждений.

Преступление совершено 11 июня 2000 года в г. Находке Приморского края при обстоятельствах, изложенных в приговоре суда.

В судебном заседании Облецов вину не признал.

В кассационных жалобах:

- адвокат Фартуков А.Н. в интересах осуждённого Облецова просит приговор отменить, указывая на то, что приговор построен на предположениях, а не на доказательствах, подтверждающих вину Облецова во вменённом преступлении; в суде не опровергнуты показания Облецова о том, что удары потерпевшей он наносил в состоянии обороны, а затем, потеряв над собой контроль, нанёс множественные ранения; по мнению адвоката, в судебном заседании не доказан умысел Облецова на убийство; наказание назначено Облецову без учёта смягчающих обстоятельств – явки с повинной, наличия несовершеннолетних детей, положительно характеризующих личность данных, отсутствие судимости;
- осуждённый Облецов просит об изменении приговора и назначении наказания в соответствии с фактическими обстоятельствами дела; ссылается на односторонность предварительного следствия; указывает, что его приход в квартиру потерпевшей был вызван приглашением самой потерпевшей, где он намеревался обсудить план погашения денежного долга; Агеенко первой набросилась на него, в результате чего возникла драка и дальнейшие события он не помнит.

В возражении потерпевшая Агеенко О.В. просит приговор суда оставить без изменения.

Проверив материалы дела, заслушав заключение прокурора Шаруевой М.В, просившей приговор суда оставить без изменения, обсудив доводы кассационных жалоб, судебная коллегия находит приговор суда законным и обоснованным.

Вина осуждённого Облецова в совершении преступления материалами дела установлена и подтверждается собранными в ходе предварительного следствия и исследованными в судебном заседании доказательствами, которым дана надлежащая оценка.

Так, из показаний свидетеля Капустиной в судебном заседании явствует, что несколько лет назад у семьи Агеенко появилась крупная сумма иностранной валюты и Агеенко Н.Г. попросила её выступить посредником в выдаче из принадлежавших семье денег займов надёжным людям под проценты. За услуги ей должно было отходить 2% от суммы возвращаемых процентов. В 1997 году она первоначально одолжила супругам Облецовым 6000 долларов США, а затем ещё 10000 долларов США, из которых 2000 долларов США были её сбережениями. В том же году она одолжила супругам Облецовым ещё 10000 долларов США. Облецова написала пять долговых расписок.

По протоколу выемки у Капустиной были изъяты три долговые расписки, которые были составлены и подписаны Облецовой Е.О. Согласно первой расписки, датированной 12 июня 1997 года Облецова Е.О. получила от Агеенко Н.Г. иностранную валюту в сумме 6000 долларов США под 12% ежемесячно.

Согласно второй, датированной 20 августа 1997 года, Облецова Е.О. получила от Агеенко Н.Г. под 12% на один месяц иностранную валюту в сумме 10000 долларов США. По третьей расписке 25 ноября 1997 года Облецова Е.О. получила от Горковенко А.П. под 10% в месяц 10000 долларов США.

По протоколу выемки у Андреевой Л.А. были изъяты 12 долговых расписок, одна из которых была подписана Облецовой Е.О. 12 июня 1998 года, когда последняя получила от Агеенко Н.Г. 21000 долларов США, а другая(расписка) была составлена и подписана Облецовой Е.О. и её мужем – Облецовым С.А. 15 января 1999 года, когда Облецовы получили от Агеенко Н.Г. 17500 долларов США.

Свидетель Субботина в судебном заседании показала, что её квартира расположена ниже этажом – под квартирой Агеенко Н.Г. Вечером 11 июня 2000 года со слов дочери она узнала, что в квартире Агеенко Н.Г. раздался звук разбившегося стекла, а через некоторое время – крик Агеенко Н.Г. о помощи, после чего она выбежала из квартиры и по телефону сообщила в милицию о случившемся.

В материалах дела имеется протокол осмотра места происшествия, из которого следует, что 14 июня 2000 года в доме №26 квартиры №34 по ул. Озёрный бульвар в г. Находке был обнаружен труп Агеенко Н.Г. с признаками насильственной смерти.

Согласно заключения судебно-медицинской экспертизы смерть Агеенко Н.Г. наступила в результате обильной потери крови, развившейся вследствие причинения множественных колото-резаных ран груди и живота с повреждением внутренних органов.

Выводы судебно-биологической экспертизы свидетельствуют о том, что обнаруженная на отдельных объектах квартиры Агеенко Н.Г. кровь, по своей групповой принадлежности от потерпевшей не исключается.

Виновность Облецова в убийстве Агеенко подтверждается и другими, имеющимися в деле и приведёнными в приговоре доказательствами.

Тщательно исследовав обстоятельства дела и правильно оценив все доказательства по делу, суд первой инстанции пришёл к обоснованному выводу о доказанности вины Облецова в убийстве, совершённом из корыстных побуждений и с особой жестокостью, верно квалифицировав его действия по п.п.«д,з»ч.2ст.105УК РФ.

Изложенные в кассационных жалобах доводы в защиту осуждённого Облецова, в том числе о совершении убийства в состоянии необходимой обороны, тщательно исследованы судом первой инстанции и получили надлежащую оценку в приговоре с указанием мотивов их несостоятельности.

Выводы суда по всем этим доводам основаны на конкретных доказательствах по делу, которым дана оценка в соответствии с требованиями ст.71 УПК РСФСР, поэтому у судебной коллегии правильность выводов не вызывает сомнений.

Доводы кассационных жалоб о том, что в основу приговора положены материалы предварительного следствия, противоречат приведённым в приговоре доказательствам и на материалах дела не основаны. Обстоятельства по делу исследованы в соответствии с требованиями ст.20 УПК РСФСР. Допустимость приведенных доказательств сомнений не вызывает, поскольку они добыты в установленном законом порядке.

Наказание назначено Облецову в соответствии с требованиями, ст.60 УК РФ, соразмерно содеянному им и с учётом всех конкретных обстоятельств дела, при этом судом учтены смягчающие наказание обстоятельства, в том числе и те, на которые имеется ссылка в кассационных жалобах.

Нарушений норм УПК РСФСР, влекущих отмену приговора, по данному делу не допущено.

Исходя из изложенного, руководствуясь ст.ст.332,339 УПК РСФСР, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

Приговор Приморского краевого суда от 4 апреля 2001 года в отношении **Облецова Сергея Анатольевича** оставить без изменения, кассационные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи:

Справка: осуждённый Облецов С.А.
содержится в СИЗО №1 г. Владивостока.

ВЕРНО: Судья Верховного Суда РФ